**تاثیر طرح­های مرتعداری بر استراتژی­های معیشت خانوارهای روستایی در**

**شهرستان ماهنشان**

**چکیده**

در دهه­های اخیر به دنبال رکود کمی و کیفی مراتع طرح­های مختلفی از جمله طرح­های مرتعداری برای حفظ، احیا و مدیریت پایدار آن­ها به اجرا در آمده است که بدون شک تاثیرات مختلفی بر ابعاد مختلف معیشت خانوارها دارند.. با توجه به اینکه، معیشت بیش از ۸۰۰ میلیون خانوار در جهان به مراتع وابسته است استراتژی معیشت آن­ها می تواند از اجرای اینگونه طرح ها تاثیر بپذیرد. پژوهش حاضر بررسی دیدگاه بهره برداران روستایی نسبت به تاثیر طرح های مرتعداری بر راهبردهای مختلف معیشت آن ها با استفاده از یک روش شناسی پیمایشی می‌باشد. با روش نمونه گیری تصادفی 204 بهره بردار از 1280خانوار بهره­بردار انتخاب شدند و داده­ها با استفاده از بررسی اسناد و مدارک، گروه­های متمرکز، مصاحبه­های نیمه ساختاریافته و پرسشنامه از بهره­برداران روستاهایی که طرح­های مرتعداری در آن­ها اجرا شده و یا در حال اجرا بود در شهرستان ماهنشان جمع­آوری گردید. نتایج نشان داد که تاثیر اقدامات مرتعداری بر کاهش راهبردهای وابسته به مرتع و افزایش راهبردهای غیر کشاورزی معنی­دار و بر راهبردهای کشاورزی معنی­دار نبوده است. همچنین نتایج نشان داد در مواردی که در معیشت خانوارها تنوع ایجاد شده است علاوه بر افزایش درآمد خانوار، از تعداد دام موجود در خانوار کاسته شده است که در نهایت می­تواند موجب کاهش فشار بر مراتع باشد، بنابراین یکی از بهترین و کارآمدترین اقدامات برای کاهش فشار بر مراتع توجه به مسائل اجتماعی و اقتصادی بهره­برداران به ویژه برآوردن نیازهای اقتصادی خانوارها، آموزش و توجه به معیشت و تنوع بخشیدن به آن­ها می­باشد.

**کلمات کلیدی:** طرح­های مرتعداری، تاثیر، معیشت، بهره­بردار روستایی، ماهنشان.

**مقدمه**

تقریباً تمامی برنامه­ریزان و سیاست­گزاران بخش منابع طبیعی کشور در این نکته اتفاق نظر دارند که منایع طبیعی از نظر کمی و کیفی در حال تخریب می­باشند. شواهد نشان می­دهد، انسان‏ها اکوسیستم‏‏ها را با سرعت بیشتر و در حد گسترده­تری نسبت به دوره‏‏های قبل تغییر داده­اند که بخشی عمده­ای از آن ناشی از فعالیت­های انسانی از جمله فشار فزآینده افزایش جمعیت و فعالیت‏‏های اقتصادی سرمایه بر، چرای بیش از حد، تغییر کاربری اراضی، قطع درختان و درختچه‏‏ها و شیوه‏‏های آبیاری ناکارآمد و مخرب و سیاست‏‏های نامناسب استفاده از اراضی بوده است ([FAO, 2013a](file:///H:\report\karimi%20report%20format%2093-02-15docx.docx#_ENREF_41) [Squires, 2009](file:///H:\report\karimi%20report%20format%2093-02-15docx.docx#_ENREF_101); ) و (درویشی و همکاران، 1392؛ طهماسبی پور و همکاران، 1391؛ کریمی و همکاران، 1394). این گونه مداخلات منجر به استفاده ناپایدار و بهره‏برداری بیش از اندازه از منابع گردیده است که در نهایت موجب فشار فزاینده بر منابع برای برآوردن نیازهای رو به رشد انسان برای مواد غذایی، آب شیرین، چوب، فیبر و سوخت شده است. اگرچه اقدامات این مدت دستاوردهای قابل توجهی را در توسعه انسانی و رفاه اقتصادی به بار آورده است، اما هزینه‏‏های رو به رشدی را در تخریب و فقر شدید اکوسیستم‏‏ها موجب شده است ( [Kazmierczyk, 2005a](file:///H:\report\karimi%20report%20format%2093-02-15docx.docx#_ENREF_67) ;[Karamidehkordi, 2012](file:///H:\report\karimi%20report%20format%2093-02-15docx.docx#_ENREF_65) ;[Bojö et al., 2000](file:///H:\report\karimi%20report%20format%2093-02-15docx.docx#_ENREF_22)؛ کریمی و همکران، 1394) و زنگ خطر تخریب منابع طبیعی به صدا در آمده است.

بنابراین شتاب فزاینده تخریب منابع طبیعی و پوشش گیاهی در مناطق مختلف کشور، اهمیت و توجه برای حراست و احیای این عرصه­ها را برای بهره­برداری پایدار از این عرصه­ها را ضروری می­کند (شفقتی و همکاران، 1388؛ امیری لمر و مرادمند جلالی، 1393). بر این اساس در چند دهه اخیر اقدامات متنوعی با رویکرد اصلاح، احیا و حفاظت از منابع طبیعی در حال اجرا است که علاوه بر تاثیراتی که می­توانند بر منابع طبیعی داشته باشند، به دلیل ارتباط تنگاتنگ خانوارهای بهره­بردار روستایی با منابع طبیعی، به طور مستقیم و یا غیر مستقیم بر معیشت­های آن­ها نیز تاثیر گذار خواهند بود (کریمی و کرمی دهکردی، 1394؛ کرمی دهکردی، 2012). از این رو توجه به معیشت خانوارها در تهیه و اجرای هر گونه برنامه در جهت توسعه مناطق روستایی و منابع طبیعی لازم و ضروری است.

در واقع به لحاظ واژه­شناسی مفهوم معیشت پایدار مشتمل بر قابلیت‏‏ها، دارایی‏‏ها، و فعالیت‏‏های مورد نیاز برای یک شیوه زندگی تعریف می­شود ([Babulo et al., 2008](file:///H:\report\karimi%20report%20format%2093-02-15docx.docx#_ENREF_3); [Chambers & Conway, 1992](file:///H:\report\karimi%20report%20format%2093-02-15docx.docx#_ENREF_9)). الیس ([2000](file:///H:\report\karimi%20report%20format%2093-02-15docx.docx#_ENREF_38)) نیز معیشت را اینگونه تعریف ‏می‏کند: معیشت از مجموعه­ای از دارایی‏‏ها (طبیعی، فیزیکی، انسانی، مالی و اجتماعی)، فعالیت‏‏ها و دسترسی به این دارایی‏‏ها و فعالیت‏‏ها (به صورت غیر مستقیم و به واسطه موسسات و روابط اجتماعی توسط یک فرد و یا یک خانوار) تشکیل شده است.

چارچوب معیشت پایدار شامل ساختارها و فرایندها، راهبرد‏‏های معیشت، نتایج معیشت، زمینه آسیب پذیری و سرمایه‏‏های معیشت ‏می‏باشد. در واقع، معیشت زمانی پایدار است که بتواند با شوک‏‏ها و استرس‏‏ها مقابله کند یا آن‏ها را بهبود بخشد، همچنین توانایی‏‏ها و دارایی‏‏های خود را هم در زمان حال و هم در آینده حفظ کند و یا افزایش دهد، در همین حال که منابع طبیعی پایه را تضعیف نکند ([DFID, 1999](file:///H:\report\karimi%20report%20format%2093-02-15docx.docx#_ENREF_35) [Erenstein & Thorpe, 2011](file:///H:\report\karimi%20report%20format%2093-02-15docx.docx#_ENREF_40); ) و (کرمی دهکردی و انصاری، 1391؛ کریمی و کرمی دهکردی، 1394). این پایداری نهایتاً منجر به مزایای خاص برای معیشت‏‏های دیگر در سطوح محلی و جهانی و در کوتاه مدت و بلند مدت ‏می‏گردد ([Chambers & Conway, 1992](file:///H:\report\karimi%20report%20format%2093-02-15docx.docx#_ENREF_30)). بنابراین مردم مایلند که مناسبترین راهبرد‏‏های معیشت را برای دستیابی به نتایج مطلوب همچون امنیت غذایی، سلامت، رفاه و غیره توسعه دهند([Carney, 1998](file:///H:\report\karimi%20report%20format%2093-02-15docx.docx#_ENREF_7), [2002](file:///H:\report\karimi%20report%20format%2093-02-15docx.docx#_ENREF_8); [Chambers & Conway, 1992](file:///H:\report\karimi%20report%20format%2093-02-15docx.docx#_ENREF_9); [DFID, 1999](file:///H:\report\karimi%20report%20format%2093-02-15docx.docx#_ENREF_11); [Gaillard, Maceda, Stasiak, Le Berre, & Espaldon, 2009](file:///H:\report\karimi%20report%20format%2093-02-15docx.docx#_ENREF_14); [Scoones, 1998](file:///H:\report\karimi%20report%20format%2093-02-15docx.docx#_ENREF_24); [Woodhouse, Howlett, & Rigby, 2000](file:///H:\report\karimi%20report%20format%2093-02-15docx.docx#_ENREF_27)).

در واقع راهبرد معیشت به معنی دامنه و ترکیبی از فعالیت‏‏ها و روش‏‏های انتخابی است که مردم به منظور استفاده از دارایی‏‏ها در جهت دستیابی به اهداف معیشت خود ‏می‏سازند و بکار ‏می‏گیرند ( [DFID, 1999](file:///H:\report\karimi%20report%20format%2093-02-15docx.docx#_ENREF_35) [Van Den Berg, 2010](file:///H:\report\karimi%20report%20format%2093-02-15docx.docx#_ENREF_112); ). علاوه بر این، در مواجه با هر گونه تهدید و به منظور حفظ و تداوم معیشت خود، مردم تمایل دارند که واکنش‏‏های مختلفی از خود نشان دهند، از جمله فعالیت‏‏های خارج از مزرعه و یا غیر کشاورزی، مهاجرت و تنوع پذیری، همچنین ممکن است بر پایه یک دوره زمانی کوتاه مدت و یا بلند مدت استوار باشد. تاثیر راهبرد‏‏های مختلف معیشت را ‏می‏توان در ستاده‏‏های معیشت جوامع مختلف به شکل‏‏های متفاوتی همچون کاهش فقر، امنیت غذایی و مدیریت منابع طبیعی مشاهده نمود ( [DFID, 1999](file:///H:\report\karimi%20report%20format%2093-02-15docx.docx#_ENREF_35) [Woodhouse et al., 2000](file:///H:\report\karimi%20report%20format%2093-02-15docx.docx#_ENREF_115); ). همچنین انتخاب و بکارگیری راهبرد‏‏های معیشت مختلف به در اختیار داشتن یا دسترسی به دارایی‏‏هایی که از جریان‏های تولیدی مختلف مشتق شده باشند و معیشت خانوار‏‏ها را ‏می‏سازند، بستگی دارد ([Babulo et al., 2008](file:///H:\report\karimi%20report%20format%2093-02-15docx.docx#_ENREF_11))**.**

بررسی ها نشان می دهد که تا کنون مطالعات زیادی در رابطه با تاثیر پروژه های منابع طبیعی بر راهبردهای معیشت خانوارهای بهره بردار روستایی صورت نگرفته است. ولی برای چند نمونه می توان به موارد ذیل اشاره داشت.

مطالعه‏ی فعالیت‏‏های آبخیزداری توسط باتاچریا (2008) نشان ‏می‏دهد، این فعالیت‏‏ها موجب بهبود وضعیت سلامت و بهداشت در منطقه، همچنین ایجاد فعالیت‏‏های اقتصادی و کشاورزی مختلف در منطقه مانند پرورش کرم ابریشم، پرورش قارچ خوراکی و بهبود وضعیت سلامت و بهداشت به عنوان اثرات غیر مستقیم برنامه‏‏های آبخیزداری در مناطق روستایی کشور مالی گردیده است. ترتن (2000) نتیجه گرفت که پروژه‏ی توسعه آبخیزداری باعث ایجاد فرصت‏‏های جدید معیشتی و توزیع عادلانه تر و پایدارتر این مسایل در مناطق روستایی هند گردیده است.

نتایج مطالعات کریمی و همکاران (1394) نشان داد که این طرح­های منابع طبیعی بیشتر رویکرد حفاظتی داشته­اند و تاثیر بسیار کمی بر راهبردهای معیشت خانوارها و تنوع­سازی آن­ها داشته­اند. در حالی­که با توجه به نتایج توجه به اینگونه اقدامات، نه تنها موجب افزایش دانش و اقدامات بهره­برداران می­گردد، بلکه به واسطه تنوع­سازی معیشت از فشار بر مراتع کاسته می­شود.

کر‏می و همکاران (1389) نیز با بررسی اثرات طرح توسعه ریمله نشان دادند که این طرح موجب رونق و گسترش فعالیت‏‏های دامداری و کشاورزی و افزایش دانش و مهارت روستاییان در این زمینه گردیده است. بررسی‏‏های صالح (1381) نیز نشان ‏می‏دهد که اقدامات آبخیزداری در شهرضا موجب روی آوردن بهره برداران به شیوه‏‏های جدید آبیاری و افزایش میزان آیش گذاری اراضی زراعی گردیده است. نتایج مطالعات معاونت آبخیزداری وزارت جهاد سازندگی (1376) نشان ‏می‏دهد که اقدامات آبخیزداری موجب روی آوردن مردم به کاشت محصولات زراعی و باغی مختلف گردیده است. نتایج مطالعات کرمی دهکردی و انصاری(۱۳۹۱) نیز نشان داد که اقدامات آبخیزداری موجب افزایش راهکارهای معیشتی جدید در مناطق روستایی شهرستان زنجان شده است.

هدف پژوهش حاضر نیز تحلیل راهبردهای معیشت خانوارهای روستایی در شهرستان ماهنشان و بررسی دیدگاه بهره­برداران در رابطه با تاثیر طرح های مرتعداری بر آن­ها می باشد.

**روش شناسی پژوهش**

به منظور دست­یابی به هدف پژوهش در این منطقه از یک مطالعه کاربردی از نوع پژوهش­های توصیفی- تحلیلی با کمک روش پیمایشی مقطعی استفاده شد که داده­ها عمدتاً با کاربرد روش مصاحبه ساختارمند با بهره­برداران با استفاده از پرسشنامه محقق ساخته گردآوری گردیدند. با این وجود برای شناخت مولفه­های اصلی موثر بر راهبردهای معیشت خانوارها ابتدا با بررسی مطالعات کتابخانه­ای و ارزیابی مطالعات صورت گرفته، گویه­های مرتبط با ارزیابی اثرات بر راهبردهای معیشت خانوارها استخراج گردید. در نهایت پرسشنامه اولیه توسط پژوهشگران تدوین گردید.

روایی محتوایی پرسشنامه از طریق پانلی از متخصصین دانشگاهی و اجرایی مورد تایید قرار گرفت و پایایی سازه­های مهم پرسشنامه از طریق مطالعه­ی اولیه با حدود ۲۰ کشاورز و تحلیل آزمون کرونباخ آلفا برای داده­های ترتیبی چند قسمتی تایید گردید که مقادیر آن برای همه شاخص­ها بالاتر از 85/۰ بود. روایی سازه هریک از سازه­های مورد بررسی نیز با استفاده از روایی همگرایی با تاکید بر درصد واریانس تبیین شده سازه بالاتر از 50 درصد، مقدار ویژه عمدتاً بالاتر از 1، و بارهای عاملی بالاتر از 5/0، با کمک تحلیل مولفه­های اصلی برای داده­های گروه بندی شده (CATPCA) و ساخت شاخص ترکیبی با استفاده از فرمول1مورد تایید قرار گرفت. زمانی که گویه­ها در بیشتر از یک گروه قرار گیرند، برای ساخت شاخص ترکیبی از فرمول ۱ استفاده می­شود (Brinkman et al., 2012; Grooter et al., 2004). بنابراین در هر سازه متغیرهایی تحلیل گردیدند که همگرایی لازم را با سازه مورد نظر داشتند.

فرمول 1- ساخت شاخص ترکیبی

متغیر ترکیبی: Composite V

مقدار هر مولفه:Comi

درصد واریانس هر مولفه: % of Var i (1, 2)

درصد واریانس کل همه مولفه‏‏ها (شامل مولفه‏‏های انتخاب شده): % of VarTotal

براساس فرمول نمونه گیری کرجیسی و مورگان (پزشکی راد و کرمی دهکردی، 1391: 252) از بین 1280 نفر دامدار بهره­بردار وابسته به مرتع، نمونه­ای 250 نفری با در نظر گرفتن واریانس 21/0 و با 5 درصد خطای نمونه گیری تعیین شد. برای بدست آوردن نمونه از یک تکنیک نمونه گیری چند مرحله­ای استفاده گردید. در طی جمع آوری داده‏‏ها، مشخص گردید که همه بهره­برداران مورد نظردر دسترس نیستند که بیشتر به دلیل کاهش جمعیت روستاها نسبت به زمان تهیه و اجرای طرح‏ها یا عدم حضور افراد در زمان جمع آوری داده بود. بنابراین تنها نمونه‏ای معادل با 204 نفر مورد مصاحبه و تجزیه و تحلیل قرار گرفتند. بنابراین خطای نمونه گیری به 8/5 درصد افزایش یافت. بر اساس نظر اسحاق و مایکل، این نمونه نیز قابل قبول می‌باشد (پزشکی راد و کرمی دهکردی، 1391: 254). داده­های پرسشنامه­ها با استفاده از تحلیل­های توصیفی و استنباطی و با کمک نرم افزارSPSS مورد تجزیه و تحلیل قرار گرفتند.

**یافته های پژوهش**

**ویژگی های فردی پاسخگویان**

میانگین سنی پاسخگویان 52 سال بود که بیش از 91 درصد از آن­ها متاهل با بعد خانوار 5 نفر بودند. 54 درصد بهره­برداران بی سواد و 36 درصد از آنان را افراد دارای تحصیلات خواندن و نوشتن تشکیل می دادند، در نتیجه با جامعه­ای عمدتاً بی سواد و کم سواد و تقریباً همگن مواجه می باشیم. اقتصاد بیش از 86 درصد آنان متکی به دامداری بود. و متوسط درآمد حاصل از فعالیت­های غیر کشاورزی که عمدتاً به صورت قالی بافی بود 29000 هزار ریال تخمین زده شد. به طور متوسط 2 نفر نیروی کار کشاورزی و دامداری در هر خانوار موجود بود. همچنین ۵/۴۸ درصد بهره­برداران در هیچ گونه نهادی عضویت نداشتند و ۱/۴۵ درصد در یک نهاد و تنها ۴/۶ درصد در دو نهاد عضویت داشتند. به طور متوسط هر خانوار دارای 36 گوسفند، 9 بز ، 6 گاو و 12 طیور بود.. بررسی تعداد دام مجاز و تعداد دام موجود بهره برداران نشان داده است که تعداد دام بیش از 95/0 بهره برداران بیشتر از تعداد دام مجازی می­باشد که در پروانه چرای آنان ذکر شده است. همچنین به طور میانگین هر بهره بردار 6/۳ هکتار اراضی زراعی آبی، 4/3 اراضی زراعی دیم و 48/0 هکتار اراضی باغی در اختیار داشت.

**مدیریت مراتع و پروژه های اجرا شده**

اقدامات مربوط به مدیریت مراتع را می­توان در دو بخش تقسیم بندی نمود: الف) پروژه­های اصلاحی و احیایی مراتع، و ب) پروژه­های تنوع­سازی معیشت جهت کاهش فشار بر مراتع.

(الف) پروژه­های اصلاحی و احیایی مراتع: از دید پاسخگویان، اقدامات بیولوژیک اجرا شده با حمایت اداره منابع طبیعی و آبخیزداری در روستاها عبارت بودند از: بذر کاری (33 درصدافراد)، کپه کاری (36 درصدافراد) و کود پاشی (74 درصد افراد). همچنین در فعالیت مدیریت چرا از سوی اداره منابع طبیعی و آبخیزداری، همه افراد بر ممیزی مرتع، دریافت پروانه چرا، و تامین آب از طریق احداث آبشخور و بیشتر آنها چرای متناوب (87 درصد افراد) و قرق مرتع (63 درصد افراد) تاکید نمودند. از سوی دیگر، هیچگونه اقدام مکانیکی (احداث بند سنگی سیمانی، بند خشکه چین و بانکت زنی) در مناطق مورد مطالعه انجام نشده بود، بنابراین وارد تحلیل نشدند. برای ساخت شاخص ترکیبی تحت عنوان اقدامات اصلاحی احیایی از روش تحلیل مولفه­های اصلی برای داده­های گروه­بندی شده (CATPCA) استفاده گردید و بر اساس شاخص مقدار ویژه بالاتر از یک، درصد واریانس­های تبیین شده، و بارهای عاملی متغیرها در دو گروه طبقه بندی شدند (جدول 1). سپس با توجه به هدف ساخت یک شاخص از این متغیرها، با استفاده از معادله 1، شاخص ترکیبی اقدامات اصلاحی و احیایی مراتع ساخته شد تا سهم هر مؤلفه در ساخت شاخص ترکیبی لحاظ گردد.

**جدول1- درصد فراوانی و تحلیل** CATPCA **برای شاخص اقدامات اصلاحی و احیایی مراتع (204=**n **)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | درصد انجام | بار عاملی | مقدار آلفای کرونباخ | | مقدار ویژه | درصد واریانس تبیین شده |
| 1 | کپه کاری | 33 | 796/0 | 309/۰ | | 301/1 | 537/32 |
| قرق | 63 | 816/0 |
| 2 | بذر کاری | 36 | 726/0 | 153/0 | | 130/1 | 251/28 |
| تهیه منبع آب | 87 | 679/0 |
| جمع مولفه‏‏ها | | | - | | 785/0 | 432/2 | 788/60 |

(ب) اقدامات تنوع­سازی معیشت: همانگونه که در جدول 2 مشاهده می گردد تعداد معدودی از بهره­برداران اقدامات تنوع­سازی معیشت را انجام داده بودند، که در این زمینه تنها برخی از افراد در دوره­های آموزشی در این زمینه شرکت کرده بودند. شاخص ترکیبی آن­ها با کمک CATPCA و با توجه به مقادیر ویژه بالاتر از ‏یک و درصد واریانس‏‏های تبیین شده کل بالاتر از 50 درصد، گویه‏‏ها در دو گروه ساخته شد. بنابراین، با استفاده از معادله 1، یک متغیر ترکیبی به نام اقدامات تنوع­سازی معیشت متشکل از همه مولفه‏‏ها به صورت‏ یک شاخص ساخته شد.

**جدول2- درصد فراوانی و تحلیل** CATPCA **برای شاخص اقدامات تنوع­سازی معیشت (204=**n **)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | درصد افراد | بار عاملی | مقدار آلفای کرونباخ | مقدار ویژه | درصد واریانس تبیین شده |
| 1 | پرورش زنبور عسل | 2/16 | 887/0 | 498/0 | 595/1 | 884/39 |
| صنایع دستی | 3/9 | 893/0 |
| 2 | باغداری | 23 | 782/0 | 159/0 | 135/1 | 375/28 |
| آبزی پروری | ۵/۱ | 708/0 |
| جمع مولفه‏‏ها | | - | - | 845/0 | 730/2 | 258/68 |

**روابط با کارشناسان منابع طبیعی**

نتایج نشان دا بهره برداران روابط خود را با کارشناسان منابع طبیعی در کم ارزیابی کردند.. نکته قابل تامل این است شکایت از مجریان طرح‏ها نیز به مقدار کمی وجود داشته است (به جدول3 مراجعه شود).چهار متغیر فوق وارد تحلیل مولفه‏‏های اصلی برای داده‏‏های گروه­بندی شده (CATPCA) شدند و در دو بعد قرار گرفتند (جدول3). سپس با استفاده معادله1 از دو مولفه فوق، یک متغیر ترکیبی یا شاخص روابط با کارشناسان منابع طبیعی ساخته شد.

**جدول 3 توزیع فراوانی روابط با کارشناسان منابع طبیعی پاسخگویان و ساخت شاخص ترکیبی (204n=)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | کم | تاحدی | زیاد | میانگین | میانه | انحراف معیار | بار عاملی | مقدار آلفای کرونباخ | مقدار ویژه | درصد واریانس تبیین شده |
| **بعد اول** | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | حضور در برنامه ریزی­های دولت درباره منابع طبیعی | 9/56 | 7/39 | 4/3 | 5/1 | 1 | 56/0 | 914/0 | 718/0 | 168/2 | 190/54 |
|  | واگذاری اجرای پروژه‏‏های منابع طبیعی به مردم | 4/56 | 7/38 | 9/3 | 5/1 | 1 | 6/0 | 932/0 |  |  |  |
|  | واگذاری اجرای پروژه­های تولیدی به مردم | 2/17 | 1 | 0 | 2/0 | 0 | 41/0 | 642/0 |  |  |  |
| **بعد دوم** | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | شکایت از مجریان طرح‏ها | 4/29 | 2 | 0 | 33/0 | 0 | 51/0 | 924/0 | 048/0 | 038/1 | 945/25 |
| جمع مولفه‏‏ها | |  |  |  |  |  |  | - | 917/0 | 205/3 | 136/80 |

**راهبرد‏‏های معیشت خانوارهای بهره­بردار و ساخت شاخص ترکیبی آن­ها**

برای بررسی راهبردهای معیشت خانوارها، راهبردهای موجود را در 3 گروه راهبردهای الف)کشاورزی برای کاهش فشار بر مراتع، ب) راهبردهای وابسته به مراتع و ج) راهبردهای غیر کشاورزی برای کاهش فشار بر مراتع تقسیم نمودیم.

**الف) راهبرد‏‏های کشاورزی برای کاهش فشار بر مراتع**

بیشترین فعالیت در زمینه راهبردهای معیشت کشاورزی به ویژه کشت محصولات زراعی آبی و دیم و پرورش طیور مشاهده می­گردد. برای شاخص سازی در زمینه راهبرد‏‏های کاهش فشار بر مراتع 9 گویه‏ی مربوط به این گروه از راهبرد‏‏ها وارد تحلیل شدند. در ابتدا مشخص شد که گویه آبزی پروری همبستگی کمی با سایر گویه‏‏ها دارد، بنابراین از تحلیل حذف شد و تحلیل با 8 گویه باقیمانده صورت گرفت (جدول3) که در مجموع بر اساس بارهای عاملی و مقادیر ویژه سه شاخص کلی حاصل گردید. در نهایت یک متغیر ترکیبی متشکل از همه مولفه‏‏های راهبرد‏‏های کشاورزی کاهش فشار بر مراتع به صورت یک شاخص کلی و با استفاده از معادله1 ساخته شد.

**ب**) **راهبردهای وابسته به مرتع**

**مطابق جدول3، در زمینه راهبردهای وابسته به مراتع پرورش گوسفند دارای بیشترین فراوانی و استفاده از مراتع خارج روستا دارای کمترین فراوانی می­باشند. 5 راهبرد استفاده از مراتع داخل روستا، استفاده از مراتع خارج روستا (روستاهای همجوار)، پرورش گوسفند، پرورش بز و پرورش گاو وارد تحلیل مولفه‏‏های اصلی برای داده‏‏های گروه بندی شده (CATPCA) شدند که دو بعد از آن‏ها به دست آمد. در نهایت یک متغیر ترکیبی متشکل از همه مولفه­های راهبرد‏‏های وابسته به مرتع به صورت یک شاخص کلی و با استفاده از معادله1 ساخته شد.**

ج) راهبرد‏‏های غیر کشاورزی کاهش فشار بر مراتع

بیشترین راهبرد غیر کشاورزی که بیش از 75 درصد بهره برداران در آن فعالیت داشتند قالی بافی بود و پس از آن فعالیت کارگری غیر کشاورزی با 5/24درصد فراوانی بود. در سایر راهبردها، فعالیت­ زیادی صورت نمی­گرفته است. بر اساس جدول 3، هشت گویه وارد تحلیل مولفه‏‏های اصلی برای داده‏‏های گروه­بندی شده (CATPCA) گردیدند، ولی چون 2 مورد از گویه‏‏ها همبستگی کمی با سایر گویه‏‏ها نشان دادند، از تحلیل حذف شدند. در نتیجه تحلیل با 6 گویه صورت گرفت و بر اساس بارهای عاملی و مقادیر ویژه در سه بعد قرار گرفتند. در نهایت یک متغیر ترکیبی متشکل از همه مولفه‏‏های راهبرد‏‏های کشاورزی کاهش فشار بر مراتع به صورت یک شاخص کلی و با استفاده از معادله1 ساخته شد.

**جدول3- توزیع فراوانی راهبرد‏‏های معیشت بهره­برداران و بیان بارهای عاملی متغیرهای شاخص ترکیبی راهبرد‏‏ها (204**n**=)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **مقدار آلفای کرونباخ** | **مقدار ویژه** | **درصد واریانس تبیین شده** | بارعاملی | درصد افراد | **راهبردهای معیشت** | |
|  |  |  |  |  | **الف) راهبردهای معیشت کشاورزی** | |
| **519/0** | **832/1** | **901/22** | **630/0** | 2/38 | پرورش زنبور عسل | 1 |
| **822/0** | **4/54** | **فروش خشکبار** |
| **816/0** | 9/77 | کشت محصولات باغی |
| **321/0** | **391/1** | **385/17** | **512/0** | 74 | فروش محصولات خانگی به گردشگران | 2 |
| **754/0** | 99 | کشت محصولات زراعی آبی |
| **678/0** | 2/88 | کشت محصولات زراعی دیم در اراضی غیر ملی |
| **244/0** | **271/1** | **891/15** | **655/0** | 5/98 | پرورش طیور | 3 |
| **699/0** | 7/12 | کارگری در کارهای کشاورزی |
| - | - | - | - | 1 | آبزی پروری | - |
| **177/56** | **494/4** | **889/0** |  |  | جمع مولفه ها | |
|  |  |  |  |  | 1. **راهبردهای معیشت وابسته به مراتع** | |
| 485/45 | **274/1** | **700/0** | **936/0** | 5/98 | پرورش گوسفند | 1 |
| **936/0** | 5/98 | استفاده از مراتع داخل روستا |
| **130/22** | **106/1** | **120/0** | **501/0** | 4/80 | پرورش بز | 2 |
| **561/0** | 9/81 | پرورش گاو |
| **576/0** | 8/9 | استفاده از مراتع خارج روستا |
| 615/67 | **381/3** | **880/0** |  |  | جمع مولفه ها | |
|  |  |  |  |  | 1. **راهبردهای معیشت غیر کشاورزی** | |
| **764/24** | **486/1** | 392/0 | **535/0** | 4/3 | شغل اداری/ کارمندی/ معلمی/ بهداشتی | 1 |
| **565/0** | 5/2 | مستمری از کمیته امداد یا بهزیستی |
| **713/0** | 9/4 | دیگر منابع درآمدی |
| **766/20** | **246/1** | **237/0** | **536/0** | 4/6 | رانندگی | 2 |
| **662/0** | 2/13 | جابه جایی مسکن |
| **217/16** | **973/0** | **117/0** | 612/0 | 5/24 | کارگری غیرکشاورزی | 3 |
| **823/0** | 5/75 | صنايع دستي |
| 747/61 | **705/3** | **876/0** | - | - | جمع مولفه ها | |

**دیدگاه بهره­برداران نسبت به تاثیر طرح‏ها بر راهبردهای معیشت**

از نظر بهره­برداران، اجرای طرح­ها بیشترین تاثیر در زمینه راهبردهای کشاورزی برای کاهش مراتع را در راهبردهای فروش خشکبار، پرورش زنبور عسل و فروش محصولات خانکی به گردشگران داشته است. در زمینه راهبردهای وابسته به مراتع نیز بیشترین تاثیر در راهبردهای پرورش گوسفند و استفاده از مراتع داخل روستا مشاهده می­گردد و در سایر راهبرد‏‏های معیشت تاثیر محسوسی مشاهده نشده است (به جدول 4 مراجعه شود). همچنین از نظر پاسخگویان اجرای طرح‏ها در مورد افزایش راهبردهای غیر کشاورزی برای کاهش فشار بر مراتع کمترین تاثیر را داشته­اند و تقریبا بی تاثیر بوده اند و در این زمینه ها تغییر محسوسی مشاهده نشده است.

**جدول 4- توزیع فراوانی دیدگاه دامدار نسبت به تاثیر پروژه وتاثیر اجرای طرح‏ها بر آن­ها (204**n**=)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| انحراف معیار | میانه | میانگین\* | افزایش دهنده | بدون تاثیر | کاهش دهنده | **راهبردهای معیشت** | |
|  |  |  |  |  |  | **راهبردهای معیشت کشاورزی** | |
| 4/0 | 0 | 2/0 | 6/19 | 4/80 | 0 | کشت محصولات زراعی آبی |  |
| 43/0 | 0 | 24/0 | 24 | 76 | 0 | کشت محصولات باغی |  |
| 4/0 | 0 | 13/0- | 1 | 8/84 | 2/14 | کشت محصولات زراعی دیم در اراضی غیر ملی |  |
| 49/0 | 0 | 38/0 | 7/39 | 3/60 | 0 | پرورش زنبور عسل |  |
| 23/0 | 0 | 03/0 | 4/4 | 6/95 | 0 | پرورش طیور |  |
| 1/0 | 0 | 01/0 | 1 | 99 | 0 | آبزی پروری |  |
| 6/0 | 0 | 03/0 | 1/18 | 2/66 | 7/15 | پرورش گاو |  |
| 5/0 | 0 | 42/0 | 1/43 | 2/64 | 5/0- | **فروش خشکبار** |  |
| 66/0 | 0 | 26/0 | 2/38 | 5/49 | 3/12 | فروش محصولات خانگی به گردشگران |  |
| 38/0 | 0 | 02/0 | 3/8 | 3/85 | 4/6 | کارگری در کارهای کشاورزی |  |
|  |  |  |  |  |  | **راهبردهای معیشت وابسته به مراتع** | |
| 3/0 | 0 | 1/0- | 5/0 | 2/90 | 3/9 | کشت دیم در اراضی ملی |  |
| 57/0 | 0 | 4/0 | 1/43 | 5/52 | 4/4 | پرورش گوسفند |  |
| 58/0 | 0 | 05/0 | 6/19 | 2/66 | 2/14 | پرورش بز |  |
| 7/0 | 0 | 25/0 | 7/40 | 6/43 | 7/15 | استفاده از مراتع داخل روستا |  |
| 4/0 | 0 | 1/0 | 2/13 | 8/82 | 9/3 | استفاده از مراتع خارج روستا |  |
|  |  |  |  |  |  | **راهبردهای معیشت غیر کشاورزی** | |
| 38/0 | 0 | 03/0- | 9/5 | 3/85 | 2/9 | صنايع دستي |  |
| 17/0 | 0 | 03/0 | 9/2 | 1/97 | 0 | شغل اداری/ کارمندی/ معلمی/ بهداشتی |  |
| 07/0 | 0 | 005/0 | 5/0 | 5/99 | 0 | مستمری از کمیته امداد یا بهزیستی |  |
| 27/0 | 0 | 07/0 | 4/7 | 2/92 | 0 | فروشندگی |  |
| 33/0 | 0 | 02/0- | 3/8 | 3/85 | 4/6 | کارگری غیرکشاورزی |  |
| 26/0 | 0 | 06/0 | 9/6 | 6/92 | 5/0 | رانندگی |  |
| 26/0 | 0 | 07/0 | 4/7 | 6/92 | 0 | دیگر منابع درآمدی |  |
| 24/0 | 0 | 06/0 | 4/6 | 6/93 | 0 | جابه جایی مسکن |  |

**ساخت شاخص‏‏های ترکیبی تاثیر طرح‏های مرتعداری بر راهبرد‏‏های معیشت خانوارها**

**الف) ساخت شاخص تاثیر اجرای طرح‏ها بر راهبرد‏‏های کشاورزی کاهش فشار بر مراتع**

طبق جدول5**جدول**، 10 متغیر مرتبط وارد تحلیل مولفه‏‏های اصلی برای داده‏‏های گروه بندی شده (CATPCA) گردیدند که یکی از متغیرها (تاثیر بر تعداد گاو) به دلیل همبستگی پایین با سایر متغیرها از تحلیل حذف گردید. در نهایت گویه‏‏های باقیمانده چهار بعد را تشکیل دادند. سپس بر اساس معادله 1، شاخص ترکیبی مورد نظر ساخته شد.

**جدول 5 بارهای عاملی شاخص‏‏های ترکیبی اثرات طرح‏ها بر راهبرد‏‏های کشاورزی کاهش فشار بر مراتع**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | **بار عاملی** | **مقدار آلفای کرونباخ** | **مقدار ویژه** | **درصد واریانس تبیین شده** |
| بعد اول: پرورش محصولات زراعی- باغی و زنبور عسل | | | **677/0** | **562/2** | **622/25** |
|  | **پرورش زنبور عسل (تعداد کندو)** | **486/0** |
|  | **کشت محصولات آبی** | **753/0** |
|  | **کشت محصولات باغی** | **738/0** |
|  | **مالکیت اراضی** | **534/0** |
| بعد دوم: پرورش طیور و آبزی | |  | **398/0** | **557/1** | **572/15** |
|  | **پرورش طیور** | **652/0** |
|  | **آبزی پروری** | **668/0** |
|  | **کشت محصولات دیم** | **543/0** |
| بعد سوم: فروش محصولات | |  | **226/0** | **255/1** | **552/12** |
|  | **فروش خشکبار در منزل** | **718/0** |
|  | **فروش محصولات خانگی به گردشگران** | **704/0** |
| بعد چهارم: کارگری کشاورزی | |  | **086/0** | **084/1** | **844/10** |
|  | **کارگری کارهای کشاورزی** | **791/0** |
| مجموع متغیرها | | **-** | **939/0** | **459/6** | **589/64** |

**ب) ساخت شاخص تاثیر طرح‏های مرتعداری بر راهبرد‏‏های معیشت وابسته به مرتع**

براساس جدول 6، از روش تحلیل مولفه‏‏های اصلی برای داده‏‏های گروه­بندی شده (CATPCA) استفاده گردید. در مراحل اول 2 مورد از گویه‏‏ها (کاشت درخت در اراضی قبلاً ملی، استفاده از مراتع جهت برداشت گیاهان دارویی، قارچ و دیگر مصارف) به دلیل همبستگی پایین با سایر گویه‏‏ها حذف گردیدند. در نتیجه تحلیل با 5 گویه صورت گرفت که در مجموع بر اساس بارهای عاملی متغیرها و همچنین درصد واریانسی که تبیین ‏می‏کردند گویه‏‏ها در دو شاخص قرار گرفتند. سپس بر اساس معادله 1، شاخص ترکیبی مورد نظر ساخته شد.

**جدول 6 بارهای عاملی برای شاخص‏‏های ترکیبی اثرات طرح‏ها بر راهبرد‏‏های وابسته به مرتع**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | **بار عاملی** | **مقدار آلفای کرونباخ** | **مقدار ویژه** | **درصد واریانس تبیین شده** |
| **بعد اول** | |  | **532/0** | **740/1** | **804/34** |
|  | **استفاده از مراتع جهت چرای دام** | **525/0** |
|  | **کشت محصولات زراعی در مرتع** | **738/0** |
|  | **پرورش بز** | **808/0** |
| **بعد دوم** | |  | **296/0** | **311/1** | **217/26** |
|  | **استفاده از بوته‏‏های مراتع جهت سوخت** | **782/0** |
|  | **پرورش گوسفند** | **589/0** |
| **مجموع متغیرها** | | **-** | **840/0** | **051/3** | **021/61** |

**ج) ساخت شاخص تاثیر اجرای طرح‏ها بر راهبرد‏‏های غیر کشاورزی کاهش فشار بر مراتع**

بر اساس جدول7، گویه‏‏های مربوط به راهبرد‏‏های غیرکشاورزی وارد تحلیل مولفه‏‏های اصلی برای داده‏‏های گروه­بندی شده (CATPCA) گردیدند، که از بین 7 متغیر باقی مانده، سه بعد ساخته شد، سپس با استفاده از معادله 1، شاخص ترکیبی آن ساخته شد.

**جدول 7 بارهای عاملی شاخص‏‏های ترکیبی اثرات طرح‏ها بر راهبرد‏‏های غیر کشاورزی معیشت خانوارها**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | **بار عاملی** | **مقدار آلفای کرونباخ** | **مقدار ویژه** | **درصد واریانس تبیین شده** |
| **بعد اول** | |  | **631/0** | **178/2** | **108/31** |
|  | **کارگری کشاورزی** | **716/0** |
|  | **فعالیت‏‏های غیر کشاورزی** | **571/0** |
|  | **صنایع دستی** | **612/0** |
| **بعد دوم** | |  | **307/0** | **356/1** | **373/19** |
|  | **شغل اداری** | **539/0** |
|  | **مستمری** | **609/0** |
|  | **فروشندگی** | **623/0** |
| **بعد سوم** | |  | **124/0** | **119/1** | **987/15** |
|  | **رانندگی** | **815/0** |
| **مجموع متغیرها** | | **-** | **916/0** | **653/4** | **469/66** |

**همبستگی متغیرهای وابسته با متغیرهای مستقل**

به منظور بررسی عوامل موثر بر نگرش بهره­برداران نسبت به تاثیر اجرای طرح­ها بر راهبردهای معیشت­ها، مطابق با مقیاس متغیرها از ضریب همبستگی پیرسون و اسپیرمن استفاده گردید. همانگونه که نتایج در جدول 8 نشان می­دهد، بین تاثیر طرح­ها بر راهبردهای معیشت وابسته به مراتع با متغیرهای اقدامات حفاظتی نهادها، اقدامات تنوع­سازی نهادها، تعداد نهادهای عضو، تعداد دوره­های شرکت کرده، تعاملات بهره برداران با کنشگران بیرونی، تعداد کندوی زنبور عسل، درآمدهای کشاورزی، راهبرد‏‏های غیر کشاورزی و راهبرد‏‏های کشاورزی رابطه منفی و معنی­داری وجود دارد به عبارت دیگر یا افزایش این موارد از دیدگاه بهره­برداران راهبردهای وابسته به مراتع و فشار بر مراتع کاهش یافته است. همچنین تاثیر طرح­ها بر راهبردهای غیرکشاورزی معیشت خانوارها با تعداد نهادهای عضو، تعداد دوره­های شرکت کرده و درآمدهای غیر کشاورزی را بطه مثبت و معنی­دار و با راهبرد‏‏های وابسته به مرتع رابطه منفی و معنی­داری داشتند.

تاثیر بر راهبرد‏‏های کشاورزی نیز با اقدامات حفاظتی نهادها، اقدامات تنوع­سازی نهادها، تعداد نهادهای عضو، تعداد دوره­هایی که فرد شرکت کرده است، تعاملات بهره­برداران با کنشگران بیرونی، تعداد کندوی زنبور عسل، سن ودرآمدهای کشاورزی رابطه مثبت و معنی­دار و با راهبرد‏‏های وابسته به مرتع رابطه منفی و معنی­داری داشت. به عبارت دیگر با افزایش این موارد، ظرفیت معیشت های کشاورزی نیز افزایش یافته است.

**جدول8- تحلیل همبستگی متغیرهای مستقل با متغیرهای وابسته**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | تاثیر بر راهبرد‏‏های وابسته به مرتع | تاثیر بر راهبرد‏‏های غیر کشاورزی | تاثیر بر راهبرد‏‏های کشاورزی |
| اقدامات حفاظتی نهادها | \*\*186/0- | 023/0 | \*\*241/0 |
| اقدامات تنوع سازی نهادها | \*134/0- | 116/0 | \*\*218/0 |
| راهبرد‏‏های غیر کشاورزی | \*\*175/0- | \*\*280/0 | 095/0 |
| راهبرد‏‏های کشاورزی | \*\*144/0- | 095/0 | \*\*380/0 |
| راهبرد‏‏های وابسته به مرتع | \*\*343/0 | \*\*175/0- | \*\*144/0- |
| تعداد نهادهای عضو | \*\*232/0- | \*\*221/0 | \*\*198/0 |
| تعدا دوره های شرکت کرده | \*130/0- | \*127/0 | \*\*184/0 |
| تعامل با کنشگران بیرونی | \*\*185/0- | 045/0 | \*\*354/0 |
| تعداد اعضای خانوار | 083/0 | 092/0 | 112/0 |
| تعداد گوسفند | 110/0 | 032/0 | 067/0 |
| تعداد بز | \*127/0 | 045/0 | 071/0 |
| تعداد گاو | 063/0 | 103/0 | 108/0 |
| تعداد کندوی زنبور عسل | \*147/0- | 064/0 | \*\*221/0 |
| سن | 104/0 | 111/0 | \*146/0 |
| تحصیلات | 055/0 | 071/0 | 064/0 |
| درآمدهای کشاورزی | \*137/0- | 080/0 | \*\*195/0 |
| درآمدهای غیر کشاورزی | 063/0- | \*\*285/0 | 032/0 |

**\*معنی داری در سطح 05/0، \*\*معنی داری در سطح 01/0**

**نتیجه گیری و پیشنهادات**

آن­چه در طرح­های مرتعداری اجرا شده به طور آشکار نمایان می­باشد این است که به بیشتر آن دسته از عوامل و اقداماتی مورد توجه بوده است که بیشتر با منابع طبیعی و حفظ و احیای آن­ها در ارتباط بوده است و بهره برداران و نیازهای آن­ها که به طور حتم می­تواند در حل مسائل و مشکلات منابع طبیعی موثر باشند به طور جدی مورد توجه قرار نگرفته است. با توجه به نتایج حاصله، مشاهده می­شود، اقدامات اصلاحی و احیایی و اقدامات تنوع سازی نهادهای بیرونی با راهبردهای وابسته به مرتع رابطه منفی و معنی­داری دارند، بدین معنا که هر کجا اقدامات حفاظتی صورت گرفته است راهبردهای وابسته به مرتع بیشتر تحت تاثیر قرار گرفته است. از سویی دیگر با راهبردهای غیر کشاورزی ارتباط مثبت و معنی­داری دارند. پیشنهاد ‏می‏گردد در برنامه‏‏های مدیریت منابع طبیعی به تلفیق برنامه‏‏های معیشت‏‏های چندگانه نیز توجه داشت تا آسیب پذیری احتمالی خانوارها کاهش یابد. بنابراین در تهیه اینگونه طرح‏ها باید تلاش نمود که به صورت جامع تهیه شوند. به این مفهوم که در تهیه طرح‏ها باید دقت نمود که علاوه بر برنامه‏‏های مورد نیاز در اجرای طرح‏های حفاظت منابع، چگونگی بهبود در سایر بخش‏‏ها اعم از زراعت، باغداری، زنبور داری، صنایع دستی و از این قبیل با توجه به استعداد‏‏های هر منطقه مورد توجه قرار گیرد. بنابراین هر گونه برنامه­ای که موجب بهبود وضعیت سایر بخش‏‏های کشاورزی گردد در بهبود وضعیت معیشتی بهره­برداران و کاهش وابستگی آن‏ها به درآمد حاصل از دامداری در مرتع تاثیر خواهد گذاشت.

همچنین نتایج نشان داد بین عضویت در نهادها و شرکت در دور­ه­های آموزشی- ترویجی با راهبردهای کشاورزی و راهبردهای غیر کشاورزی ارتباط مثبت و معنی­دار و با راهبردهای وابسته به مرتع ارتباط منفی و معنی­داری وجود دارد. بدین معنی که در رابطه با افرادی که در نهادها عضویت دارند، راهبردهای کشاورزی و غیر کشاورزی بیشتر شده و بهبود یافته و از راهبرد‏‏های وابسته به مرتع کاهش یافته اند. می‏توان اینگونه نتیجه گرفت که به دلیل تعاملات بیشتر این افراد با کنشگران بیرونی امکان بهره­مندی از حمایت‏‏های آن‏ها نیز برایشان بیشتر فراهم ‏می‏باشد. در نتیجه دستیابی به برنامه‏‏های حفاظت مراتع به صورت پایدار، در گرو ارائه برنامه‏‏های ترویجی و بهبود دانش و مهارت های بهره­برداران در خصوص شیوه‏‏های متداول و نوین کشاورزی و غیر کشاورزی است تا بدینوسیله بتوانند توانمندی لازم را برای بکارگیری راهبرد‏‏های تنوع بخش به معیشت آن‏ها پیاده کنند.

تحلیل مطالعات گوناگون از جمله کومارمیشرا و ساکسنا (2009)، نیلی و همکاران (2004)، ترتن (2000)، کرمی دهکردی و انصاری (1391) و کر‏می‏ و همکاران (1389) و کریمی و همکاران(1394)، نشان ‏می‏دهد که اجرای پروژه‏‏های منابع طبیعی به طور کلی موجب افزایش یا بهبود راهبرد‏‏های معیشت ‏می‏گردد. ولی این مطالعه نشان ‏می‏دهد که در زمینه راهبرد‏‏های تنوع بخش معیشت به جز در موارد محدودی همچون پرورش زنبور عسل، طرح‏های مرتعداری تاثیری نداشته­اند. به عبارت دیگر، ‏می‏توان اینگونه اظهار داشت که بیشتر راهبرد‏‏های معیشت متداول از جمله راهبرد‏‏های مربوط به کشاورزی و صنایع دستی قبل از اجرای طرح‏ها نیز وجود داشته‏اند. بنابراین اجرای پروژه‏‏ها تاثیری در افزایش و یا کاهش آن‏ها نداشته‏اند. از سویی دیگر، این پروژه‏‏ها به جز در مورد پرورش زنبور عسل که در سطح بسیار محدودی تغییر مثبت نشان ‏می‏دهد، در دیگر موارد موجب ایجاد راهبرد‏‏های جدید به خصوص فعالیت‏‏های نوین کشاورزی نشده­اند. آن­چه غیر قابل انکار می­باشد این است که در اجرای طرح­های منابع طبیعی برای حفاظت و احیای منابع طبیعی باید به مسائل اجتماعی و اقتصادی بهره­برداران به ویژه معیشت آنان نیز توجه لازم صورت گیرد، تا بتوان به اهداف طرح­ها دست یافت و از سرعت سیر نزولی تخریب­ها کاست.
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