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**چکیده:**

**بی شک پدیده‌ای که ما در عصر حاضر، «رسانه اجتماعی» می‌نامیم، فرزندان عصری هستند، که اینترنت در آن از طریق ساده‌ترین راه‌ها، امکان ارتباط افراد با یکدیگر را فراهم می‌ساخت. به عبارت دیگر، این شبکه ارتباطی در ابتدا کارویژه ساده‌ای چون کمک به کاربران برای یافتن دوستان قدیمیشان را دنبال می‌کرد. با ورود جهان به قرن ۲۱ و آغاز روند ظهور بسترهای تازه چون فیسبوک و توییتر، مفهوم قادر ساختن مردم به ارتباط با یکدیگر به صورت آنلاین، توسعه یافت و طیف وسیعی از روش‌ها برای تحقق این ایده، ابداع شد. در ابتدای راه، معطوف ساختن تمرکز تعاملات اجتماعی جدید بر کنش کاربران، هدف اولیه به شمار می‌رفت اما این روش رسانه‌های اجتماعی در حال حاضر، دیگر تازگی روزهای ابتدایی ندارند. این شبکه‌های در هم تنیده ارتباطی میان کاربران که رسانه اجتماعی نام گرفته‌اند، حتی دیگر راهی صرفا سرگرم‌کننده برای استفاده از اینترنت نیز به شمار نمی‌روند. بر اساس برآوردهای صورت گرفته، امروزه، در سال ۲۰۲۰، بیش از ۳٫۸ میلیارد نفر در سراسر جهان، همچنین بیش از ۴۰ میلیون از کاربران ایرانی از رسانه‌های اجتماعی استفاده می‌کنند و این بسترهای برخط، به نحوی چشمگیر، شروع به تاثیرگذاری بر بر زندگی ما کرده‌اند. این تحول به حدی دور از ذهن بوده است که ۱۵ سال پیش، عده بسیار کمی از کارشناسان می‌توانستند چنین شرایطی را پیش‌بینی کنند. مردم در بستر شبکه‌هایی چون فیسبوک، اینستاگرام و توییتر، فقط به ارتباط و تعامل بسنده نمی‌کنند. امروزه ما طیف گسترده‌ای از فعالیت‌ها، مانند پیگیری اخبار، بحث در مورد مسائل سیاسی و اجتماعی، سازماندهی و مشارکت در فعالیت‌های مدنی و ... را از از طریق رسانه‌های اجتماعی انجام می‌دهیم. از سوی دیگر، برخی شخصیت‌های معروف و «اینفلوئنسر» نیز در بطن شبکه‌های اجتماعی معنا می‌یابند. این افراد پتانسیل بسیار بالایی در اقناع و تاثیرگذاری بر دنبال‌کنندگان خود دارد، از همین جهت پژوهش پیش رو گریزی به شبکه های اجتماعی در دنیا و به بررسی شبکه‌های اجتماعی و ضرورت و اهمیت آن بر سرنوشت دموکراسی خواهد پرداخت، جامعه آماری ۱۴ مقاله فارسی مرتبط با شبکه های اجتماعی و دموکراسی در بازه زمانی ۱۳۹۰ تا ۱۴۰۰ از «پایگاه مجلات تخصصی نور»، «جویشگر علمی فارسی علم نت»، «پرتال جامع علوم انسانی» و «پایگاه مرکز اطلاعات علمی جهاد دانشگاهی» قابل شناسایی بوده که روش نمونه گیری به شیوه تمام شماری نمونه های در دسترس است. شيوه گردآوری داده ها کتابخانه ای بوده و شيوه تجزیه و تحلیل اطلاعات بررسی انتقادی، تفسیری و استنباطی می باشد که در پایان به صورت فرا تحلیل، تحلیل می شوند.**

**واژگان كليدي:** شبکه های اجتماعی، دموکراسی، رسانه های جمعی، فرا تحلیل.

**مقدمه:**

اینترنت از همان روزهای اولیه شکل گیری ابزاری برای برقراری ارتباطات بین فردی و بین گروهی بوده است اما طی یک دهه گذشته شاهد رشد شکل جدیدی از تعاملات مجازی در قالب سایت هایی بوده ایم که شبکه اجتماعی مجازی نام گرفته اند. این سایت ها با فراهم آوردن امکاناتی چون قابلیت ساخت پروفایل شخصی، توانایی ارسال پیام خصوصی و کامنت اضافه کردن افراد به لیست دوستان و ... توانسته اند شرایط ارتباط ارزان و سریع را برای میلیونها نفر در سرتاسر جهان به وجود آورند. با توجه به این امکانات نوین به نظر می رسد شبکه های اجتماعی مجازی در حال تغییر ماهیت روابط اجتماعی هستند (پوری، ۱۳۹۲) به همین جهت بسیاری از صاحبنظران علوم اجتماعی به استفاده از شبکه های اجتماعی و تاثیرات آن بر سرنوشت دموکراسی پرداخته اند.

**اهمیت و ضرورت:**

این پژوهش تلاشی جهت هماهنگ سازی مفهوم شناسی مقالات و پژوهش های پیرامون «شبکه های اجتماعی و سرنوشت دموکراسی»، ارزیابی شده و برای روشن تر شدن وضعیت تاثیرات شبکه های اجتماعی بر روی دموکراسی ضروری است بتوانیم نظریه های موجود حول محور آن، عوامل اثر گذار و موانع آن را شناسایی و دسته بندی کنیم؛ چرا که تنها در این صورت است که می توان به مدلی منسجم و نظام مند از فرایند آن دست یافت و این امر می تواند افزون بر تقویت میانی دانشی در ادبیات علمی و پژوهشی، به تقویت مبانی سیاست گذاری و اجرایی و تغییر نگرش در فهم شبکه های اجتماعی و دموکراسی نیز کمک کند. بر این اساس پژوهش حاضر دارای ضرورت کاربردی می باشد و از این حیث دارای اهمیت نظری است.

**اهداف:**

پژوهش پیش رو در نظر دارد مفاهيم محوری و مشترک در خصوص عوامل تأثیر گذار بر شبکه های اجتماعی و دموکراسی را احصا نماید و با بازبینی آنها ما را به ادارک درست تری از فرایند و عوامل اثرگذار بر آن برساند. در این راستا تحلیل دیدگاه های موجود، و شناخت ماهیت رویکردهای داخلی به آن دو هدف فرعی نویسندگان است.

**روش تحقیق:**

این پژوهش بر اساس هدف کاربردی و بر اساس گردآوری داده ها توصیفی- تحلیلی از نوع فرا تحلیل است. فرا تحليل روشی است که بر اساس آن سعی می شود که تفاوت های موجود در تحقیقات انجام شده قبلی را استنتاج نمود و در رسیدن به یک سری نتایج کلی و کاربردی از آن بهره گرفت (خلعتبری، ۱۳۸۷). فرا تحلیل، در بر گیرنده ترکیب کمی گزارش ها و نتایج پژوهش های مشابه، استخراج و جدول بندی فراوانی مشخصات پژوهش ها و بررسی روابط آماری میان متغیرهای پژوهش هاست. بر این اساس، این مقاله به دنبال تبدیل یافته های مطالعات مختلف به یک مقیاس مشترک است. از این رو می توان خلأهای نظری و پژوهشی را مشخص کرد تا به جهت دادن پژوهش های بعدی و جدید کمک کند (ولف، ۱۹۸۹: ۱۲۳ و ۱۲۶). جامعه آماری ۱۴ مقاله فارسی مرتبط با شبکه های اجتماعی و دموکراسی در بازه زمانی ۱۳۹۰ تا ۱۴۰۰ از «پایگاه مجلات تخصصی نور»، «جویشگر علمی فارسی علم نت»، «پرتال جامع علوم انسانی» و «پایگاه مرکز اطلاعات علمی جهاد دانشگاهی» قابل شناسایی بوده است. روش نمونه گیری، به شیوه تمام شماری نمونه های در دسترس است. شيوه گردآوری داده ها کتابخانه ای بوده و شيوه تجزیه و تحلیل اطلاعات بررسی انتقادی، تفسیری و استنباطی بوده است.

**اهمیت و ضرورت:**

با آنکه پژوهش های مختلفی در خصوص رابطه شبکه‌های اجتماعی و دموکراسی، فرصت ها و چالش های پیش روی آن به رشته تحریر در آمده، اما بخش قابل توجهی از این پژوهش ها ناظر بر ریشه یابی تک بعدی شبکه های اجتماعی و دموکراسی بوده است. به این ترتیب سالیان متمادی است که شناخت این امر شبکه‌های اجتماعی باعث یا مانع پبشرفت دموکراسی است یکی از موضوع های محوری و مهم مورد توجه پژوهشگران این حیطه بوده است. این پژوهش تلاشی جهت هماهنگ سازی مفهوم شناسی شبکه‌های اجتماعی و سرنوشت دموکراسی، ارزیابی شده و از این حیث دارای اهمیت نظری است. برای روشن تر شدن رابطه شبکه‌های اجتماعی و دموکراسی، ضروری است بتوانیم نظریه های موجود حول محور این موضوع و عوامل پیشرفت و نیز موانع آن را شناسایی و دسته بندی کنیم؛ چرا که تنها در این صورت است که می توان به مدلی منسجم و نظام مند از فرایند آن دست یافت و این امر می تواند افزون بر تقویت میانی دانشی در ادبیات علمی و پژوهشی، به تقویت مبانی سیاست گذاری و اجرایی و تغییر نگرش در فهم شبکه‌های اجتماعی و سرنوشت دموکراسی در ایران نیز کمک کند. بر این اساس پژوهش حاضر دارای ضرورت کاربردی می باشد. اهداف: پژوهش پیش رو در نظر دارد مفاهيم محوری و مشترک در خصوص عوامل تأثیر گذار بر فرایند شبکه‌های اجتماعی و سرنوشت دموکراسی در جهان و همچنین در ایران را احصا نماید و با بازبینی آنها ما را به ادارک درست تری از فرایند و عوامل اثرگذار بر آن برساند. در این راستا تحلیل دیدگاه های موجود، و شناخت ماهیت رویکردهای داخلی به توسعه شبکه‌های اجتماعی و سرنوشت دموکراسی دو هدف فرعی نویسندگان است.

**جدول شماره ۱. تمامی مقالات مربوطه به شبکه های اجتماعی و دموکراسی به عنوان جامعه آماری**

| **شماره** | **نام نویسندگان** | **منبع و سال چاپ** | **عنوان مقاله** |
| --- | --- | --- | --- |
| ۱ | شان لاوسون | نشریه مدیریت ارتباطات » بهمن ۱۳۹۸ شماره ۱۱۷ | «شبکه های اجتماعی؛ دشمن دموکراسی» |
| ۲ | شراره مهدی زاده، منصوره شیفته | مطالعات فرهنگی و ارتباطات » دوره ۱۵، شماره ۵۵ (تابستان ۱۳۹۸) | «تاثیر شبکه های اجتماعی بر تحقق دموکراسی دیجیتال مورد مطالعه: دانشجویان دانشگاه مازندران» |
| ۳ | فرشاد شریعت | معرفت سیاسی » (پياپي ۹)، بهار و تابستان ۱۳۹۲ شماره۱ | «آزادی معقول و دموکراسی اجتماعی» |
| ۴ | علی اصغر قاسمی | پژوهش سیاست نظری » پاييز و زمستان ۱۳۹۰ شماره۱۰ | «جهانی شدن، جنبش های اجتماعی و دموکراسی در ایران» |
| ۵ | رضا اسکندری رضا اسکندری | نشریه وب » آبان ۱۳۹۶ شماره۱۹۳ | دموکراسی و آزادی بیان در شبکه های اجتماعی |
| ۶ | احمد شکرچی | نشریه مدیریت ارتباطات » خرداد ۱۳۹۶ شماره۸۵ | «دموکراسی در کوچه پس کوچه های شبکه های اجتماعی» |
| ۷ | مایکل ال. کنت | نشریه تحقیقات روابط عمومی » دوره ۲۲، شماره ۱۱۷-۱۱۹ (بهمن ۱۳۹۹ الی فروردین ۱۴۰۰) | استفاده گفتگومحور از شبکه های اجتماعی: نقش روابط عمومی در احیای دموکراسی |
| ۸ | بهنام جودی\* ، محمد یگانه | نشریه پژوهش نامه انتقادی متون و برنامه های علوم انسانی » دوره ۲۱، شماره ۹۴ (شهریور ۱۴۰۰) | «دموکراسی و جنبش های اجتماعی: نقد کتاب می توان دموکراسی را نجات داد؟ مشارکت، شورا و جنبش های اجتماعی» |
| ۹ |  | نشریه توسعه تاسیسات و تجهیزات » (پياپي ۱۰۶)، زمستان ۱۳۹۶ و بهار ۱۳۹۷ شماره۵۳ | «رسانه های اجتماعی و دموکراسی؛ به مناسبت تولد توییتر» |
| ۱۰ | امیرسعید بابازاده جودی ، سعید اسلامی | مقاله کنفرانس: کنفرانس بین المللی مدیریت، اقتصاد و علوم انسانی - ۱۳۹۴ | «واکاوی نقش رسانه های نوین بر دموکراسی» |
| ۱۱ | فائزه توکلی | رسانه و فرهنگ » بهار و تابستان ۱۳۹۰ شماره۱ | «نقش رسانه ها در دموکراسی فرهنگی جهان معاصر» |
| ۱۲ | فرانسیس فوکویاما | نشریه پیوست » آذر ۱۳۹۶ شماره۵۲ | «رسانه های اجتماعی و دموکراسی» |
| ۱۳ | محسن عباس زاده | «منبع: مطالعات میان رشته ای در رسانه و فرهنگ سال ششم بهار و تابستان ۱۳۹۵ شماره ۱ (پیاپی ۱۱)» | «(رسانه و کنش گریِ دموکراتیک (امکان ها و محدودیت های دموکراسیِ رسانه محور)» |
| ۱۴ | حایک، مریم | «مجله : رسانه » زمستان ۱۴۰۰ - شماره ۱۲۵ | «رابطۀ فرهنگ دموکراسی نوین مشارکتی و استفاده از شبکه های اجتماعی (مطالعۀ موردی: معلمان شهر اصفهان» |

**تحلیل و بررسی نگرش مقالات مربوط به شبکه های اجتماعی و دموکراسی:**

در این بخش به بررسی نگرش مقالات نگاشته شده و متخصصان پژوهشگر در رابطه با به شبکه های اجتماعی و دموکراسی در طول سال های اخیر خواهیم پرداخت. این دیدگاه ها، به طور کلی به دو طیف رویکردهای مثبت و منفی تقسیم می شود. به عبارت دیگر، طیفی از کارشناسان معتقدند که شبکه های اجتماعی باعث دموکراسی و برخی دیگر، نظری مخالف و مغایر با این مفروض اساسی دارند.

| **شماره** | **تحلیل و بررسی نگرش مقالات مربوط به شبکه های اجتماعی و دموکراسی.** | **نام نویسندگان** | **منبع و سال چاپ** | **عنوان مقاله** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ۱ | شان لاوسون در دیدگاه انتقادی که به شبکه های اجتماعی در خصوص دموکراسی دارد در مقاله ای تحت عنوان «شبکه های اجتماعی؛ دشمن دموکراسی» که در نشریه مدیریت ارتباطات شماره ۱۱۷ بهمن ۱۳۹۸ به چاپ رسیده چنین بیان می دارد که ماه گذشته اندیشکدۀ «فریدم هاوس ( Free  House dom) گزارشــی منتشر کرد که نشان میدهد شبکه های اجتماعی به تدریج تأثیرات منفی بیشتری بر دموکراسی و آزادی در جهان میگذارند.  این گزارش بــا عنــوان «آزادی در نت ۲۰۱۹» Freedom on the Net)  2019) منتشــر شده است و به شدت درباره «بحران شبکه های اجتماعی» هشدار میدهد. بر اساس این گزارش» شبکه های اجتماعی به شکلی خطرناک به سوی نالیبرالیسم (Illiberalism) میل میکنند«و تعداد بیشتری از دولتهای جهان« ایادی بیپروای دولتی» را با اهداف ســرکوبگرانه در شبکه های اجتماعی مشــغول به کار میکنند. اقدامــات دولتها فقط به تبلیغات یا پروپاگاندا در داخل و خارج از کشورهایشــان منحصر نمیشود، بلکه به شکلی گستردهتر از همیشه دولتها از شبکه های اجتماعی برای «شنود و تفحص دسته جمعی» استفاده می کنند. فریدم هاوس تأکید میکند: «در نتیجه این روندها، آزادی اینترنت در سراســر جهان محدودتر شده است و برای نهمین سال متوالی شاهد کاهش آزادی در اینترنت هستیم.« گزارش  فریدم هاوس بر اساس ارزیابی ها در شصت وپنج کشور مختلف جمع آوری شده است. بر اساس این گزارش، در سی و سه کشور از کشورهای مذکور،  آزادی اینترنت در مقایســه با سال گذشته کمتر شده است و دستکم در  چهل و هفت کشور از کشورهای بررسی شده، کاربران اینترنت برای اظهار  عقاید «سیاسی، اجتماعی یا مذهبی» بازداشت شده اند. (لاوسون، ۱۳۹۸) | شان لاوسون | نشریه مدیریت ارتباطات » بهمن ۱۳۹۸ شماره ۱۱۷ | «شبکه های اجتماعی؛ دشمن دموکراسی» |
| ۲ | در پژوهش مهمی که تحت عنوان: « تاثیر شبکه های اجتماعی بر تحقق دموکراسی دیجیتال مورد مطالعه: دانشجویان دانشگاه مازندران» توسط خانم ها شراره مهدی زاده، و منصوره شیفته به عمل آمد به این نتیجه رسیدند که تکنولوژی های ارتباطی و اطلاعاتی به ویژه شبکه های اجتماعی این توانایی را دارا هستند که با فراهم نمودن حوزه و فضای عمومی و شکل دهی به نوع جدیدی از حکومت گری تحت عنوان دولت الکترونیک یا حکومت گری الکترونیک زمینه هایی را برای تبادل اطلاعات و بحث و مشارکت گسترده تر شهروندان فراهم می نمایند. همچنین پژوهشگران به تاثیر نقش شبکه های اجتماعی در تحقق دموکراسی دیجیتال پرداختند که تا چه اندازه شبکه های مجازی و دولت الکترونیک می توانند زمینه و شرایط تحقق دموکراسی دیجیتال را از طریق تشکیل حوزه عمومی فراهم سازند . جامعه آماری این پژوهش دانشجویان دانشگاه مازندران و ابزار به کار رفته پرسشنامه محقق ساخته بود که یافته های پژوهش نشانگر میزان استفاده بالا از شبکه های مجازی و خدمات دولت الکترونیک میداد. با این وجود استفاده از شبکه های اجتماعی و خدمات دولت الکترونیک به منظور فعالیت سیاسی در سطح متوسط و پایین قرار داشت به این معنی که تحقق دموکراسی دیجیتال به طور کامل صورت نگرفته اما، نتایج تبیینی با تایید فرضیه های اصلی تحقیق ناظربر وجود رابطه بین شبکه های اجتماعی، دولت الکترونیک ودموکراسی دیجیتال می باشد. (مهدی زاده، شیفته، ۱۳۹۸) | شراره مهدی زاده، منصوره شیفته | مطالعات فرهنگی و ارتباطات » دوره ۱۵، شماره ۵۵ (تابستان ۱۳۹۸) | «تاثیر شبکه های اجتماعی بر تحقق دموکراسی دیجیتال مورد مطالعه: دانشجویان دانشگاه مازندران» |
| ۳ | فرشاد شریعت در مقاله ای تحت عنوان « آزادی معقول و دموکراسی اجتماعی» ضمن كالبدشكافي مفهوم «دموكراسي» در ادبيات كلاسيك غرب، در سه برش تاريخي در فلسفه سياسي يونان باستان، فلسفه سياسي مسيحي و دوره جديد، نشان مي دهد كه چرا و چگونه دموكراسي در فلسفه سياسي غرب مفهومي معطوف به غايتي آرماني است. به عبارت ديگر، اين مقاله، با شالوده شكني مفهوم دموكراسي به مثابه ابزار يا روشي براي جمهور و با نگاه به دموكراسي از منظر دموكراسي اجتماعي، به عنوان مفهومي ايده آل، بر آن است تا نشان دهد دموكراسي پيش از آنكه وابسته به شكل جمهور باشد، معطوف به محتوايي است كه آرمان آن جز با آزادي معقول به دست نمي آيد. خويش كاري افلاطون و نوع دوستي ارسطو و شريعت مداري اهل كليسا، هيچ يك به لحاظ محتوي، با آنچه كه در دوره جديد و پس از ظهور هابز و لاك، به عنوان «ليبراليسم» خوانده شده، تفاوت ماهوي ندارند. آنچه كه تحت عنوان ليبراليسم و يا دموكراسي ليبرال قرائت مي شود، مسئله اي محتوايي و نه شكلي است كه مي تواند در آراي فيلسوفان قديم مورد بازخواني مجدد و در آراي فيلسوفان جديد بازتفسير شود. (شریعت، ۱۳۹۲) | فرشاد شریعت | معرفت سیاسی » (پياپي ۹)، بهار و تابستان ۱۳۹۲ شماره۱ | «آزادی معقول و دموکراسی اجتماعی» |
| ۴ | علی اصغر قاسمی با توجه به مهم بودن مقوله دموکراسی و جنبش های اجتماعی در ایران به پژوهشیبا عنوان«جهانی شدن، جنبش های اجتماعی و دموکراسی در ایران» می پردازد و به این نتیجه دست می یابد که طي چند دهه اخير، جهان دستخوش تحولات فرهنگي، اجتماعي، اقتصادي و سياسي گسترده اي شده است. بسياري از صاحب نظران بر اين عقيده اند كه متناسب با تغييراتي كه در حوزه هاي مختلف زيست بشري به وجود آمده، اتخاذ چشم انداز گسترده تري براي مطالعه فرهنگ و سياست ضرورت يافته است؛ برهمين اساس در جامعه شناسي سياسي جديد، جهاني شدن به يكي از مفاهيم و متغيرهاي مهم در تبيين تحولات سياسي و اجتماعي مبدل شده است. از طرف ديگر جنبش هاي اجتماعي از جمله پديده هايي هستند كه در دوران جديد رشد و گسترش زيادي پيدا كرده اند، به نحوي كه امروزه از اين جنبش ها به عنوان موتور محرك تحولات عصر جديد ياد مي شود. طي دو دهه اخير، همزمان با گسترش ابعاد و شاخص هاي جهاني شدن در همه نقاط دنيا و از جمله در ايران، جنبش هاي اجتماعي در ايران نيز رشد و گسترش زيادي پيدا كرده اند. نتايج پژوهش هاي انجام شده نشان مي دهد فرايند جهاني شدن، بر جنبش هاي اجتماعي ايران موثر بوده و يكي از مهم ترين اين تاثيرها، تقويت پيوند اين جنبش ها با يكديگر بوده است. اين مقاله درصدد پاسخگويي به اين سوال است كه جنبش هاي اجتماعي ايران در عصر جهاني شدن حول چه محوري، با يكديگر پيوند خورده اند؟ بررسي هاي انجام شده نشان مي دهد دموكراسي خواهي مركز ثقل مطالبات جنبش هاي اجتماعي ايران و حلقه پيوند متقابل آن بوده است. (قاسمی، ۱۳۹۰) | علی اصغر قاسمی ۱۳۹۰ | «پژوهش سیاست نظری پاييز و زمستان ۱۳۹۰ شماره۱۰» | «جهانی شدن، جنبش های اجتماعی و دموکراسی در ایران» |
| ۵ | رضا اسکندری در مقاله ای تحت عنوان «دموکراسی و آزادی بیان در شبکه های اجتماعی» به اهمیت این موضوع می پردازد که شـبکه های اجتماعی در سراسر دنیـا و همچنیـن ایـران بـا سرعت زیـادی بـه محبوبیـت گسـترده ای دسـت یافتند و بـه سـرعت همه گیــر شــدند. ایـن روزهــا شــاید کمتر کسی را ببینید کـه گوشـی هوشـمند یـا تبلتی داشـته باشـد و حداقـل تلگـرام یـا واتـساپ و اینستاگرام روی آن نصـب نباشـد و در بسـیاری از مواقـع علـت خریـد ایـن ابـزار هوشـمند، پیوستن بـه شـبکه های اجتماعـی و ارتباطـی اسـت. ایـن شـبکه ها بستری را بـرای افـراد فراهـم میکنـد تـا بتوانند بـا یکدیگر بـه تبـادل نظر بپردازند و از دیدگاه هـا و افکار دیگران باخبـر باشند. برخـی ممکن اسـت از شـبکه های اجتماعـی و ارتباطـی صرفا بـرای سـرگرمی اسـتفاده کننـد و برخـی نیـز بـرای کارهـای تجـاری و حتـی سیاسـی و بـا نیـت پیشـبرد اهـداف خـود از ایــن شــبکه ها اســتفاده میکنند  گرچـه تشـکیل گروه هـای مجـازی میتوانـد اهـداف مثبتـی را دنبـال کنـد  امـا گروه هایـی نیـز ممکـن اسـت بـا هـدف دنبـال کـردن اهدافـی ناسـالم یـا آسـیب زا تشـکیل شـود. ایـن دسـته افـراد کـه بـه حالـت بانـد فعالیـت دارنـد، فرصـت ابـراز وجـود و بیـان عقایـد بـه صـورت آزادانـه را از دیگران  ســلب میکنند. وی به عنوان راه حل چنین بیان می دارد که: بهتـر است از وجـود این افـراد آگاه باشـیم تـا فرصـت کنترل کـردن مـا بـا تشـکیل باندهـا و گروههـای فشـار را از آنها بگیریم و نتواننـد بـا حرفهایشـان و انجام جوسازی، روی سـایر کاربران تاثیـر بگذارنـد. و در جمع بندی می گوید آزادی بی حـد و حصـر هــم میتوانــد ماننــد نداشـتن آزادی، آسیب رسـان بــوده و تبعــات منفـی داشـته باشـد. آزادی بیـان نیــز ماننـد هر مفهوم دیگـری اگر بـه شیوهای مثبـت بـه کار گرفته شـود می توانـد فواید متعـددی بـه بـار بیـاورد کـه در اینجـا بـه چنـد مـورد از آن اشـاره شـد. بـا ایـن حـال هیـچ پدیـدهای خوبـی مطلـق نیسـت و رعایـت تعـادل میتوانـد در ایـن زمینـه کارگشـاباشـد. در بخـش قبلـی در کنـار ارائـهی جنبههـای منفـی، راه مواجهـه بـا ایـن تبعـات نیـز ارائـه شـد تـا بتوانیـم فوایـد را بـه حداکثـر  و آســیبها را بــه حداقــل برســانیم. بــه یــاد داشــته باشــیم کــه آگاهــی و شــناخت پدیدههــای عصــر حاضــر میتوانــد در انتخــاب  مسـیرهایی کـه هـر روزه بـا آنهـا روبـه رو هسـتیم بـه مـا کمـک کنـد (اسکندری، ۱۳۹۰) | رضا اسکندری | نشریه وب » آبان ۱۳۹۶ شماره۱۹۳ | «دموکراسی و آزادی بیان در شبکه های اجتماعی» |
| ۶ | احمد شکرچی در« دموکراسی در کوچه پس کوچه های شبکه های اجتماعی» گفتوگوی ضروری برای مردم سالاری را بیش از آنکه میان عامۀ مردم اهمیت  داشــته باشد، باید میان نخبگان اتفاق بیفتد. وی بر این باور است که با رواج شبکه های اجتماعی، به ویژه توئیتر، مشــاهده میشود که بسیاری از شخصیتها و رهبران سیاسی پیامهایی را منتشــر میکنند که معطوف به پیام شخصیت دیگری است و جواب یکدیگر را در این پیامرسان میدهند. چنین ارتباطی نه فقط به گفتوگوی میان نخبگان کمک نمیکند، بلکه علنی کردن پیام ً ها، که معمولا کنایه آمیز و اســتعاری هم هســتند، میتواند بر ابهام و پیچیدگی مواضع سیاسی بیفزاید. حضور نخبگان در این شبکه ها باید بسیار حساب شده و به منظور هدایت رفتار سیاسی عامه مردم اتفاق بیفتد. گفت وگوی واقعی میان نخبگان اگــر در فضاهای رو در رو و عینی صورت گیرد و نتایج حاصل از آن پس از بررسی مشاوران و کارشناسان زبده در شبکه های  اجتماعی منتشر شــود، بسیار سازنده تر و مؤثرتر خواهد بود. شبکه های اجتماعی جنس فعالیتهای سیاسی و مکانیسم های دموکراتیک را متحول میکند و در آینده تغییرات بیشتری نیز انتظار میرود. (شکرچی، ۱۳۹۶) | احمد شکرچی | نشریه مدیریت ارتباطات، خرداد ۱۳۹۶ شماره۸۵ | «دموکراسی در کوچه پس کوچه های شبکه های اجتماعی» |
| ۷ | مایکل ال. کنت در گفتمان « استفاده گفتگومحور از شبکه های اجتماعی: نقش روابط عمومی در احیای دموکراسی» به اهمیت این موضوع پرداخته است که بســیاری از فناوری هــای شــبکه های اجتماعــی کــه قــرار بــود مــردم را دور هــم جمـع کنـد، دموکراسـی مـا را تحریـک کنـدو همــه شــهروندان را قــادر ســازد زندگــی منطقـی داشـته باشـند، عمدتـا نتیجـه عکس  داشـتند. بـه عنـوان برقـرار کننـدگان ارتبـاط عمومــی، مــا شــاید مهمتریــن منبــع در دموکراســی را کنتــرل میکنیــم: اطلاعت. امــروزه عــدم درک مــا از فنــاوری جدیــدو اســتفاده از آن ً هــا صرفــا بــرای تامیــن منافــع بازاریابــی و تبلیغــات اســت، بــه مشــارکت اجتماعــی پایینتــر و آگاهــی کمتـر از اتفاقـات دنیـای پیرامـون مـا منجـر شــده اســت. قطعــا بــرای بیــش از ســه دهــه دانشــمندان استدلال کرده انــد کــه فناوری هــای جدیــد علاوه بــر جنبه هــای مثبـت، دارای جنبهه ـای منفـی نیـز هسـتند، امــا عمومــا مــا جنبه هــای منفــی را نادیــده  گرفتیــم )رجــوع شــود بــه برنهــام، ۱۹۸۴٫؛ پسـتمن، ۱۹۹۳٫؛ اسـتول، ۱۹۹۵٫ ،۱۹۹۹٫ ،تیلـور و کنــت، ۲۰۱۰٫؛ والــی، ۱۹۸۲٫( بسـیاری از فناوری هـای جدیـد مـا پتانسـیل گسـترهای دارنـد. مطالعه پشـت مطالعـه ثابت کردهانــد کــه شــبکه های اجتماعــی مبتنــی بـر گفتگـو هسـتند امـا عملیاتـی شـدن ایـن گفتگـو محـوری بـه تبلیغـات آنالیـن و تبلیغ محصـوالت شـباهت دارد. بـرای دهه هـا، ما استدلال کردیـم کـه فناوری هـای ارتباطـی  مـا باعـث پیونـد مـا میشـوند امـا ایـن پیونـد داشــتن بــا «دوســتانمان» در شــبکه هایاجتماعــی بــه بهــای منــزوی شــدن از همنوعانمــان کــه در همســایگی یــا انتهــایراهــرو زندگــی میکننــد، بهدســت آمــده  اســت. واضــح اســت شــبکه های اجتماعــی ابــزاری هســتند کــه میتــوان بــا روش بهتــری از آنهــا اســتفاده کــرد.  پرداختـن بـه اثـرات تکنولـوژی بـر زندگـی سیاســی و اجتماعــی آســان نیســت. هیــچ راهحــل ســریعی وجــود نــدارد کــه روابــط عمومــی بتوانــد از آن اســتفاده کنــد. بــا ایــن وجــود، اگــر بــه عنــوان مشــاوران سـازمانی آگاه بـه گذشـته ی حرفـهای خـود مراجعــه کنیــم، کمکــم متوجــه میشــویم کــه نقادانــه بــودن و آگاه بــودن نخســتین  گامهاسـت. راه حــل از طریــق تعامــات کمتــر پیچیــدهای کــه بــا شــبکه های اجتماعــی داشــتیم، پیــدا نمیشــود؛ بلکــه از طریــق  تعامــات غنیتــر و فراگیرتــر میتوانیــم راهحــل بیابیــم. (کنت ۱۴۰۰) | مایکل ال. کنت | نشریه تحقیقات روابط عمومی » دوره ۲۲، شماره ۱۱۷-۱۱۹ (بهمن ۱۳۹۹ الی فروردین ۱۴۰۰) | «استفاده گفتگومحور از شبکه های اجتماعی: نقش روابط عمومی در احیای دموکراسی» |
| ۸ | در مقاله « دموکراسی و جنبش های اجتماعی: نقد کتاب می توان دموکراسی را نجات داد؟ مشارکت، شورا و جنبش های اجتماعی» که آقایان بهنام جودی و محمد یگانه به رشته تحریر در آوردند به معرفی و ارزیابی کتاب «می توان دموکراسی را نجات داد؟ مشارکت، شورا و جنبش های اجتماعی نوشته دوناتلا دلاپرتا» پرداخته اند که نشان می دهند پرسش اصلی دلاپرتا در این کتاب این است که «آیا می توان دموکراسی را نجات داد؟» و پاسخ او «فراتر رفتن از مدل لیبرال و بسط دادن بازتاب آن بر مشارکت و تامل در نهادهای داخلی و خارجی» از طریق جنبش های اجتماعی است. کتاب دلاپرتا در واقع دو کتاب در یک کتاب است که بخش نخست آن به بحث هنجاری درباب تحول مفهوم دموکراسی از لیبرال تا شورایی در دو سده گذشته می پردازد. بخش دوم آن، پراکتیس دموکراسی توسط جنبش های اجتماعی در جهان معاصر باتوجه به تحول فناوری های ارتباطی مانند اینترنت و شبکه های اجتماعی می باشد که تلاش دارد از دموکراسی نمایندگی به دموکراسی مستقیم گذار کند. این کتاب بحثی در حوزه مباحث چپ جدید و دموکراسی رادیکال است که به دنبال گذار از دموکراسی نمایندگی به دموکراسی شورایی از طریق جنبش های اجتماعی است. جنبش هایی که از نظر دلاپرتا برخلاف گذشته دیگر کارگری نیستند، شامل طیف های گوناگون می شوند و با استفاده از رسانه های ارتباطی جدید توانی بالا برای بسیج دارند. (جودی، یگانه، ۱۴۰۰) | بهنام جودی\* ، محمد یگانه | نشریه پژوهش نامه انتقادی متون و برنامه های علوم انسانی » دوره ۲۱، شماره ۹۴ (شهریور ۱۴۰۰) | «دموکراسی و جنبش های اجتماعی: نقد کتاب می توان دموکراسی را نجات داد؟ مشارکت، شورا و جنبش های اجتماعی» |
| ۹ | مقاله مهمی که در مجله مجله اکونومیست، تحت عنوان « رسانه های اجتماعی و دموکراسی؛ به مناسبت تولد توییتر» با ترجمه سید حسین علوی لنگرودی در نشریه توسعه تاسیسات و تجهیزات که به چاپ رسیده به اهمیت این موضوع می پردازد که گر چه شبکه های اجتماعی میتوانند به شکلگیری حرکت های سیاسی و اجتماعی دموکراتیک و مسالمت آمیز کمک کنند، اما از سویی دیگر، ممکن است مورد سوءاستفادۀ کسانی قرار بگیرند که قصد دارند از این جنبشها در جهت اهداف شخصی یا گروهی خود بهرهبرداری کنند. به طور کلی، این امید بین آزاداندیشان و فرهیختگان جوامع وجود دارد که همان طوری که اینترنت توانست از حالت یک سیستم بسته و تحت کنترل دولتها به درآید و به یک اتوپیای سایبری تبدیل شود، شبکه های اجتماعی نیز از تبدیلشدن به ابزاری برای تمرکز اطلاعات و در نتیجه، تمرکز قدرت در دست تعداد محدودی شرکت یا دولت جلوگیری نمایند و موجباتی را فراهم آورند که دستاوردهای دموکراتیک تکنولوژی های ارتباطی جدید همچنان تدوم  یابند. (اکونومیست، ۱۳۹۷) | مجله اکونومیست، مترجم: سید حسین علوی لنگرودی. | نشریه توسعه تاسیسات و تجهیزات » (پياپي ۱۰۶)، زمستان ۱۳۹۶ و بهار ۱۳۹۷ شماره۵۳ | «رسانه های اجتماعی و دموکراسی؛ به مناسبت تولد توییتر» |
| ۱۰ | امیرسعید بابازاده جودی ، سعید اسلامی مقاله ای را تحت عنوان « واکاوی نقش رسانه های نوین بر دموکراسی» در کنفرانس بین المللی مدیریت، اقتصاد و علوم انسانی در سال ۱۳۹۴ به ثبت می رسانند که در این مقاله رسانه ها همیشه ابزاری بوده اند که انتقال دهنده پیام بوده و نقش میانجی را میان فرستنده و گیرنده پیام بازی کرده اند، البته رسانه ها تنها ابزار برقراری ارتباط نیستند بلکه خود ماهیتی دارند که سبب تاثیر بر مفاهیم و متاثر شدن از مفاهیم است. سرشتی دوگانه که از ماهیت رسانه است. کاربردی دو وجهی هم در جهت مثبت و هم در جهت منفی. رسانه ها در طول تاریخ هم بر محیط اطرافشان تاثیراتی ژرف نهاده اند و هم در جریان این کار از اطراف خود تاثیر پذیرفته است. حال سوالی که در اینجا پیش می آید این است که رسانه های نوین چه تاثیری بر دموکراسی داشته اند استدلال این دو پژوهشگر براساس روش تحلیل کیفی این است که رسانه های نوین هم به تضعیف دموکراسی و هم به تقویت بنیان های دموکراتیک مدد می رسانند. بابازاده جودی و اسلامی در این مقاله به دنبال آن هستند که با تمرکز بر موضوع تاثیری که رسانه در عرصه زندگی سیاسی و اجتماعی انسانها داشته است و مخصوصا با تاکید بر تاثیری دوگانه (که جزء ماهیت رسانه است) که بر دموکراسی به عنوان یک شیوه حکومتی گذاشته است باشند. (بابازاده جودی، اسلامی، ۱۳۹۴) | امیرسعید بابازاده جودی ، سعید اسلامی | مقاله کنفرانس: کنفرانس بین المللی مدیریت، اقتصاد و علوم انسانی - ۱۳۹۴ | «واکاوی نقش رسانه های نوین بر دموکراسی» |
| ۱۱ | فائزه توکلی نشان می دهد که «با گسترش رسانه های جمعی در سطح داخلی و خارجی و تاثیر آنها بر نهادهای فرهنگی جامعه، عناصر مشترک فرهنگ های مختلف در اثر تماس، آمیزش و ارتباط فرهنگ ها با یکدیگر در حال امتزاج اند، تحول مهم حوزه فرهنگ، درک متقابل فرهنگ ها از یکدیگر، بدون گرایش به حذف است. در این راستا، طرح دموکراسی فرهنگی با تاکید بر این اصل استوار است که وابستگی هر فرد به یک فرهنگ، یکی از اساسی ترین نیازهای انسانی است و هر فرد، گروه و جماعت از حق انتساب خود به فرهنگ یا فرهنگ های خاصی برخوردار است»، توکلی در مقاله خود تحت عنوان « نقش رسانه ها در دموکراسی فرهنگی جهان معاصر» با طرح این پرسش که مولفه های دموکراسی فرهنگی چیست به تبیین رابطه متقابل بین رسانه و فرهنگ می پردازد. همچنین وی نشان می دهد که احترام به حفظ ارزش های دیگران و حرکت به سوی جامعه جهانی توام با وفاق و همدلی، منوط به رفع موانع ارتباطات میان فرهنگی است و نه آنکه فرهنگ ها حذف شوند. رسانه ها ابزار و نهادهای موثر در فرهنگ هر جامعه به حساب می آیند و حوزه عمل و فعالیت آنها فرهنگ است. نتیجه این ارتباط و پیوند برقراری رابطه ای متقابل بین رسانه و فرهنگ است. انقلاب اطلاعات و به تبع آن، جهانی شدن رسانه ها از قبیل: اینترنت، پست الکترونیک، شبکه های اجتماعی، وبلاگ، تلفن همراه، نمابر و جز اینها نقطه عطفی در گسترش همکاری های سیاسی، اقتصادی و فرهنگی میان جوامع مختلف شده است که از آن جمله می توان به افزایش سرعت ارتباطات، دسترسی جهانی به اطلاعات، ایجاد منبع جدید قدرت و نیز گسترش فرهنگ جهانی مشترک اشاره کرد (توکلی، ۱۳۹۰) | فائزه توکلی | رسانه و فرهنگ » بهار و تابستان ۱۳۹۰ شماره۱ | «نقش رسانه ها در دموکراسی فرهنگی جهان معاصر» |
| ۱۲ | فرانسیس فوکویاما نویسنده کتاب «پایان تاریخ و آخرین انســان» مقاله ای با عنوان «رسانه هاي اجتماعي و دموکراسی» در وب ســایت امریکن اینترســت، مجله معتبرآمریکایی در زمینه علوم سیاســی، منتشــر کرده که نشریه پیوست در آذر ۱۳۹۶ آن را ترجمه کرده است، ایده اصلی فوکویاما در این مقاله این است که قواعد سنتی مربوط به آزادی بیان نمیتواند در وضعیت فعلی ما را به سمت دموکراسی ببرد. نمونه ای هم که او بررســی کرده انتخابات اخیر ریاست جمهوری آمریکاست. وی بر این باور است که اینترنت و رشــد رســانه های اجتماعی قواعد گفتوگو پیرامون آزادی بیان در سراســر جهان را تغییر داده اســت. در اینجا همیشــه اطلاعات نادرست، پروپاگاندا یا تبلیغات سیاسی جهت دار و ارائه نکردن اطلاعات بــه صورت عامدانه روی مسائل سیاسی اثر میگذارند. دفاع سنتی از آزادی بیان تئوری بازار ایده اســت کــه میگوید: اگر در اینجا اطلاعات بدی وجود داشــته باشــد، راه حل این نیست که آنها را سانســور کنیم یا حتی مورد مقررات گذاری قــرار دهیم، بلکه این اســت که  اطلاعات خوب را بیرون بکشــیم که ممکن استبد به حســاب بیاید. اطلاعات بیشتر همیشه بهتراســت. اما مشخص نیســت که این استراتژی به خوبی در عصر اینترنتی کار کنــد. عصری که در آن هزاران روبات و خرابکار میتوانند پیامهای بدرا با صدای بلند بدون اینکه کســی آنها را بشناسد بیان کنند. مدلهای تجاری پلتفرمها مشــکل را با الگوریتمهایی تشــدید میکنند که باعث میشود برای توزیع ویروسی و سرعت بخشیدن به توزیع محتوا استفاده شــود و در نتیجه توهم های توطئه و پستهای دردسرســاز به گیرنده های این پیامها فرستاده میشود. (فوکویاما، ۱۳۹۶) | فرانسیس فوکویاما ۱۳۹۶ | نشریه پیوست » آذر ۱۳۹۶ شماره۵۲ | «رسانه های اجتماعی و دموکراسی» |
| ۱۳ | «اگر که هدف از سیاست دموکراتیک مشارکت آگاهانه ی افراد در تعیین سرنوشت عمومی باشد، طبعا رسانه به مثابه واسطه ی ارتباط حکومت و شهروندان اهمیت محوری می یابد» این پژوهشی است که محسن عباس زاده با عنوان « رسانه و کنش گریِ دموکراتیک (امکان ها و محدودیت های دموکراسیِ رسانه محور)» به آن پرداخته و نشان می دهد که همزمان، با توجه به تکثیر رسانه ای فزاینده ی اطلاعات در عصر مجازی شدن فرهنگ این مشکله ی اساسی برجسته می گردد که آیا رسانه ای شدن فزاینده ی «جهان - زیست» معاصر به یک کنش سیاسی مترقی در جهت تعمیق خودآیینی شهروندان می انجامد یا – باتوجه به فوران پیام ها در عصر رسانه های مجازی- به سرگشتگی و بی تفاوتی سیاسی شهروندان و حتی سیاست تکنولوژیک/ الکترونیک معطوف به کنترل شهروندان؟ وی در این مقاله درصدد است تا با بهره گیری از مزایای رویکرد «ساختار/ کارگزار» به بررسی این مشکله بپردازد. در این راستا پس از بررسی دو رویکرد متقابل (یعنی دموکراسی مستقیم الکترونیکی در برابر پایان امر سیاسی در فرهنگ مجازی)، برداشتی از دموکراسی رسانه محور را به مثابه بدیل دموکراسی رایج مطرح می سازد. (عباس زاده، ۱۳۹۵) | محسن عباس زاده | منبع: مطالعات میان رشته ای در رسانه و فرهنگ سال ششم بهار و تابستان ۱۳۹۵ شماره ۱ (پیاپی ۱۱) | «رسانه و کنش گریِ دموکراتیک (امکان ها و محدودیت های دموکراسیِ رسانه محور)» |
| ۱۴ | خانم مریم حایک در تازه ترین مقاله خود در زمینه اثر گذاری شبکه های اجتماعی مجازی بر دموکراسی که با عنوان: «رابطۀ فرهنگ دموکراسی نوین مشارکتی و استفاده از شبکه های اجتماعی (مطالعۀ موردی: معلمان شهر اصفهان» انجام داده است به این نتیجه رسیده است «در حالی که افزایش مدت زمان عضویت در شبکه های اجتماعی و فعالیت عمیق تر در شبکه های اجتماعی، باعث بالا رفتن احتمال میزان گرایش به فرهنگ سیاسی دموکراتیک می گردد، اما افزایش مصرف روزانه چنین شبکه هایی، تاثیر منفی بر روی فرهنگ سیاسی دموکراتیک داشته است. و واقعی تلقی کردن محتوای شبکه های اجتماعی تاثیری در افزایش یا کاهش تمایل به فرهنگ دموکراتیک در میان پاسخگویان نداشته است». (حایک،۱۴۰۰) | (حایک، مریم) | مجله : رسانه » زمستان ۱۴۰۰ - شماره ۱۲۵ | «رابطۀ فرهنگ دموکراسی نوین مشارکتی و استفاده از شبکه های اجتماعی (مطالعۀ موردی: معلمان شهر اصفهان» |

**نتیجه گیری:**

در پايان هر فعاليت تحقيقي محققان مي بايست نتايج كار خود را ارائه داده و بر اساس سوالات تحقیق نيز پيشنهادات خود را ارائه دهند. بنابراين يكي از قسمتهاي مهم و حیاتی تحقيق كه در واقع مي تواند راهي براي تبديل نظريات به عمل براي موفقيت در آينده باشد نتيجه گيري هاي صحيح و پيشنهادهای مربوط و مناسب است. نتيجه گيري هايي كه بر اساس تحليل هاي صريح ارائه شده باشد مي تواند مشكلات موجود بر سر راهی كه تحقيق به منظور غلبه و رفع آن طراحي شده است را برطرف كند. تمامي تلاش هايي که در روند انجام يک کار پژوهشي صورت مي گيرد، در واقع براي دستيابي به نتايج مطلوب و پيشنهادهايي براي تحقيق است. چراكه هدف از انجام تحقيق، يافتن راه حل براي مشكلاتي است كه وجود دارد و دغدغه پژوهشگر بوده و باعث انجام تحقيق شده است. گاهي اين مشكلات هرچند در ظاهر کوچک و ناچيز بوده ولي هزينه و انرژي زيادي در جامعه هدر داده و كارآيي و اثربخشي را كاهش مي دهند و مانع رسيدن به نتايج مورد نظر و ارزشمند مي گردند. از طريق تحقيق مي توان اين مشكلات و راه حلهاي رفع آنها را پيشبيني و مهار كرد و اقدامات مناسب را انجام داد تا در نهايت كارآيي و نتايج مثبت افزايش يابد. در این فصل ابتدا خلاصه ای از یافته های پژوهش ارائه می شود و سپس با توجه به پیشینه تحقیق و نتایج حاصل از تجزیه وتحلیل داده های بدست آمده، پیشنهاداتی در این زمینه ارائه میگردد و در انتها نیز محدودیت هایی که در این تحقیق وجود داشته است نیز ارائه می گردد.

**خلاصه یافته های پژوهش:**

شان لاوسون در دیدگاه انتقادی که به شبکه های اجتماعی در خصوص دموکراسی دارد در مقاله ای تحت عنوان «شبکه های اجتماعی؛ دشمن دموکراسی» که در نشریه مدیریت ارتباطات شماره ۱۱۷ بهمن ۱۳۹۸ به چاپ رسیده چنین بیان می دارد که شبکه های اجتماعی به تدریج تأثیرات منفی بیشتری بر دموکراسی و آزادی در جهان میگذارند. (لاوسون، ۱۳۹۸) رابطه بین شبکه های اجتماعی، دولت الکترونیک ودموکراسی دیجیتال می باشد. (مهدی زاده، شیفته، ۱۳۹۸)، فرايند جهاني شدن، بر جنبش هاي اجتماعي ايران موثر بوده و يكي از مهم ترين اين تاثيرها، تقويت پيوند اين جنبش ها با يكديگر بوده است. اين مقاله درصدد پاسخگويي به اين سوال است كه جنبش هاي اجتماعي ايران در عصر جهاني شدن حول چه محوري، با يكديگر پيوند خورده اند؟ بررسي هاي انجام شده نشان مي دهد دموكراسي خواهي مركز ثقل مطالبات جنبش هاي اجتماعي ايران و حلقه پيوند متقابل آن بوده است. (قاسمی، ۱۳۹۰) آزادی بی حد و حصر در شبکه های اجتماعی هم میتواند مانند نداشتن آزادی، آسیب رسان باشد (اسکندری، ۱۳۹۰) اگــر در فضاهای رو در رو و عینی صورت گیرد و نتایج حاصل از آن پس از بررسی مشاوران و کارشناسان زبده در شبکه های اجتماعی منتشر شــود، بسیار سازنده تر و مؤثرتر خواهد بود. شبکه های اجتماعی جنس فعالیتهای سیاسی و مکانیسم های دموکراتیک را متحول میکند و در آینده تغییرات بیشتری نیز انتظار میرود. (شکرچی، ۱۳۹۶) مایکل ال. کنت در گفتمان « استفاده گفتگومحور از شبکه های اجتماعی: نقش روابط عمومی در احیای دموکراسی» به اهمیت این موضوع پرداخته است که بســیاری از فناوری هــای شــبکه های اجتماعــی کــه قــرار بــود مــردم را دور هــم جمـع کنـد، دموکراسـی مـا را تحریـک کنـدو همــه شــهروندان را قــادر ســازد زندگــی منطقـی داشـته باشـند، عمدتـا نتیجـه عکس داشـتند. نقادانــه بــودن و آگاه بــودن نخســتین گامهاسـت. راه حــل از طریــق تعامــات کمتــر پیچیــدهای کــه بــا شــبکه های اجتماعــی داشــتیم، پیــدا نمیشــود؛ بلکــه از طریــق تعامــات غنیتــر و فراگیرتــر میتوانیــم راهحــل بیابیــم. (کنت ۱۴۰۰) جنبش هایی که از نظر دلاپرتا برخلاف گذشته دیگر کارگری نیستند، شامل طیف های گوناگون می شوند و با استفاده از رسانه های ارتباطی جدید توانی بالا برای بسیج دارند. (جودی، یگانه، ۱۴۰۰) همان طوری که اینترنت توانست از حالت یک سیستم بسته و تحت کنترل دولتها به درآید و به یک اتوپیای سایبری تبدیل شود، شبکه های اجتماعی نیز از تبدیلشدن به ابزاری برای تمرکز اطلاعات و در نتیجه، تمرکز قدرت در دست تعداد محدودی شرکت یا دولت جلوگیری نمایند و موجباتی را فراهم آورند که دستاوردهای دموکراتیک تکنولوژی های ارتباطی جدید همچنان تدوم یابند. (اکونومیست، ۱۳۹۷) رسانه های نوین هم به تضعیف دموکراسی و هم به تقویت بنیان های دموکراتیک مدد می رسانند (بابازاده جودی، اسلامی، ۱۳۹۴) رسانه ها ابزار و نهادهای موثر در فرهنگ هر جامعه به حساب می آیند و حوزه عمل و فعالیت آنها فرهنگ است. نتیجه این ارتباط و پیوند برقراری رابطه ای متقابل بین رسانه و فرهنگ است. انقلاب اطلاعات و به تبع آن، جهانی شدن رسانه ها از قبیل: اینترنت، پست الکترونیک، شبکه های اجتماعی، وبلاگ، تلفن همراه، نمابر و جز اینها نقطه عطفی در گسترش همکاری های سیاسی، اقتصادی و فرهنگی میان جوامع مختلف شده است که از آن جمله می توان به افزایش سرعت ارتباطات، دسترسی جهانی به اطلاعات، ایجاد منبع جدید قدرت و نیز گسترش فرهنگ جهانی مشترک اشاره کرد. (توکلی، ۱۳۹۰) رســانه های اجتماعی قواعد گفتوگو پیرامون آزادی بیان در سراســر جهان را تغییر داده اســت. در اینجا همیشــه اطلاعات نادرست، پروپاگاندا یا تبلیغات سیاسی جهت دار و ارائه نکردن اطلاعات بــه صورت عامدانه روی مسائل سیاسی اثر میگذارند. دفاع سنتی از آزادی بیان تئوری بازار ایده اســت کــه میگوید: اگر در اینجا اطلاعات بدی وجود داشــته باشــد، راه حل این نیست که آنها را سانســور کنیم یا حتی مورد مقررات گذاری قــرار دهیم، بلکه این اســت که اطلاعات خوب را بیرون بکشــیم که ممکن استبد به حســاب بیاید. اطلاعات بیشتر همیشه بهتراســت. اما مشخص نیســت که این استراتژی به خوبی در عصر اینترنتی کار کنــد. عصری که در آن هزاران روبات و خرابکار میتوانند پیامهای بدرا با صدای بلند بدون اینکه کســی آنها را بشناسد بیان کنند. مدلهای تجاری پلتفرمها مشــکل را با الگوریتمهایی تشــدید میکنند که باعث میشود برای توزیع ویروسی و سرعت بخشیدن به توزیع محتوا استفاده شــود و در نتیجه توهم های توطئه و پستهای دردسرســاز به گیرنده های این پیامها فرستاده میشود. (فوکویاما، ۱۳۹۶) باتوجه به فوران پیام ها در عصر رسانه های مجازی- به سرگشتگی و بی تفاوتی سیاسی شهروندان و حتی سیاست تکنولوژیک/ الکترونیک معطوف به کنترل شهروندان؟ در این راستا پس از بررسی دو رویکرد متقابل (یعنی دموکراسی مستقیم الکترونیکی در برابر پایان امر سیاسی در فرهنگ مجازی)، برداشتی از دموکراسی رسانه محور را به مثابه بدیل دموکراسی رایج مطرح می سازد. (عباس زاده، ۱۳۹۵) یکی از ابزارهای مهمی که در عصر جدید می تواند بر فرهنگ سیاسی دموکراتیک تاثیر گذارد، شبکه های اجتماعی مجازی می باشند. بنابراین هدف این پژوهش، بررسی تاثیر شبکه های اجتماعی بر گرایش افراد به فرهنگ سیاسی دموکراتیک می باشد. در حالی که افزایش مدت زمان عضویت در شبکه های اجتماعی و فعالیت عمیق تر در شبکه های اجتماعی، باعث بالا رفتن احتمال میزان گرایش به فرهنگ سیاسی دموکراتیک می گردد، اما افزایش مصرف روزانه چنین شبکه هایی، تاثیر منفی بر روی فرهنگ سیاسی دموکراتیک داشته است. سرانجام نتایج پژوهش حاکی از آن است که واقعی تلقی کردن محتوای شبکه های اجتماعی تاثیری در افزایش یا کاهش تمایل به فرهنگ دموکراتیک در میان پاسخگویان نداشته است. (حایک،۱۴۰۰)

**کدگذاری مقالات و دسته بندی مقوله ها:**

پس از تحلیل های به عمل آمده و با توجه به بررسی و تحلیل عمیقتر مقالات مربوطه و نظر پژوهشگران حوزه جامعه شناسی و رسانه های اجتماعی و نقد نظرات آنان معطوف به «شبکه‌های اجتماعی و سرنوشت دموکراسی»، نقاط تاریک دیدگاه غالب موجود، در جریان این اثر پژوهشی، می توان مقالات را به پنج دسته تقسیم نمود: ۱.دیدگاه های انتقادی۲. دیدگاه های توسعه بخش ، ۳. دیدگاه های متوازن، که شبکه های اجتماعی دارای نقاط قوت و ضعف و همچنین می توانند باعث و مانع دموکراسی بشوند، ۴. شبکه های اجتماعی، باعث بالا رفتن احتمال میزان گرایش به فرهنگ سیاسی دموکراتیک اما افزایش مصرف روزانه چنین شبکه هایی، تاثیر منفی بر روی فرهنگ سیاسی دموکراتیک دارند و ۵. اگر شبکه های اجتماعی با حضور و مشارکت نخبگان علوم اجتماعی همراه باشد میتواند بر روی دموکراسی نیز تاثیر مطلوب بگذارد.

**جمع بندی:**

با بررسی و تحلیل لایه های عمیق مقالات مربوطه و با توجه نظر پژوهشگران حوزه مطالعات شبکه‌های اجتماعی و سرنوشت دموکراسی، و همچنین با توجه به دسته بندی موضوعات و مقولات، در نهایت با توجه به استدلال استقرایی-ربایشی جمع بندی نهایی به این صورت ارائه می گردد: در باره اثر گذاري «شبکه های اجتماعی بر دموکراسي» دو ديدگاه کلي وجود دارد: ديدگاه نخست، «شبکه های اجتماعی و يا مصاديقي از آن» را براي دموکراسي تهديدآميز مي داند و ديدگاه دوم، «آن را زمينه و بستر مناسب تري براي دموکراسي تلقي مي کند». در واقع « ایده بکر «دولت‌ها» این است که تصمیم گیری مستقیم را از عموم مردم گرفته و آن را در اختیار نمایندگان قرار دهند. یعنی یک طبقه حاکم که مسئولیت تصمیم گیری از طرف رای دهندگان را بر عهده می‌گیرد. فارغ از این که ما چنین فرایندی از متن و مدل اجرای دموکراسی را امری خوب بدانیم یا بد، این قبیل حرکت‌ها و پویش‌ها، منجر به ایجاد گروه‌های نخبگانی و تلاش روز افزون این گروه‌ها برای جذب مخاطب از میان عموم مردم می‌شود.» از همین جهت فیرمین دبرابندر[[1]](#footnote-1)، در متن آخرین اثر مکتوب خود موسوم به «زندگی پس از حریم شخصی»[[2]](#footnote-2)، اظهار می‌دارد:

«ما بر آن شده‌ایم تا با استفاده از مقامات رسمی که انتخاب می‌کنیم، اقدام به کنش سیاسی نیابتی نماییم. همانطور که در اسناد و دیدگاه‌های متفکران فدرالیست نیز آمده است، این مدل از کنش سیاسی، دقیقاً به منظور محدود کردن تأثیرگذاری، ضریب نفوذ و فعالیت سیاسی شهروندان عادی طراحی شده است.»

حال، اگر مراقب نباشیم، شبکه‌های اجتماعی می‌توانند به نماینده و تصمیم‌گیرنده‌ای جدید در این بستر، تبدیل شوند. تصمیم‌گیری در مورد امور مختلف در آینده‌ای نزدیک، بدون توجه و اهمیت به ارگانیک یا غیرارگانیک بودن، به بلندترین صدا در رسانه‌های اجتماعی سپرده خواهد شد.

نکته قابل توجه این است که شبکه‌های اجتماعی توانایی تبدیل شدن به ابزار قدرتمند دموکراتیزه‌سازی هر جامعه‌ای را دارند. پلتفرم‌های یاد شده به مردم اجازه می‌دهد که با قدرت بیشتر متحد و همصدا شوند و همین امر، مصادره جریان‌های موجود در بستر رسانه‌های اجتماعی و دستکاری اطلاعات از سوی گروه‌هایی خاص را میسر می‌سازد. بنابراین، شمشیر دو لب رسانه‌های اجتماعی از یک سو می‌توانند جهان را برای همیشه تغییر داده و به مکانی بهتر بدل سازند، یا از سوی دیگر، با در نظر گرفتن منافع محدود گروه‌هایی خاص، اقدام به دستکاری و کنترل افکار عمومی نمایند.

در نهایت می‌توان نتیجه گرفت که اگر توانایی غیر قابل وصف بشر برای فروپاشی و نابودی چیزهای خوب مورد استفاده برای تحقق اهداف خوب وجود نداشت، رسانه‌های اجتماعی به نبرویی قدرتمند برای اشاعه ارزش‌های مردم‌سالارانه بدل می‌شدند. اما در حال حاضر، قدرت و گستره فعالیت این پلتفرم‌ها به حدی است که خود تهدیدی اساسی برای دولت‌های بزرگ جهان تبدیل شده‌اند.
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## **Abstract:**

Undoubtedly, the phenomenon we now call "social media" are the children of the age, in which the Internet made it possible for people to communicate with each other through the simplest of means. In other words, the network initially pursued a simple function such as helping users find old friends. With the advent of the world in the 21st century and the emergence of new platforms such as Facebook and Twitter, the concept of enabling people to connect with each other online has evolved, and a wide range of methods have been developed to realize this idea. Initially, focusing on new social interactions focused on user action was the primary goal.

But this method of social media is no longer new to the early days. These intertwined networks of users, known as social media, are no longer even just a fun way to use the Internet. It is estimated that today, in 2020, more than 3.8 billion people worldwide, as well as more than 40 million Iranian users, use social media, and these online platforms are beginning to have a significant impact on They have made our lives. This development was so far-fetched that 15 years ago, very few experts could have predicted such a situation. In the context of networks such as Facebook, Instagram and Twitter, people are not content with just communication and interaction. Today, we conduct a wide range of activities, such as following the news, discussing political and social issues, organizing and participating in civic activities, and so on through social media. On the other hand, some celebrities and "influencers" also find meaning in social networks. These people have a very high potential in persuading and influencing their followers, so the forthcoming research will address social networks in the world and examine social networks and its necessity and importance on the fate of democracy. Statistical population of 15 Persian articles related to the network And Democracy in the period 1390 to 1400 can be identified from the "Noor Specialized Journals Database", "Alamnet Persian Scientific Joyeshgar", "Comprehensive Humanities Portal" and "University Jihad Scientific Information Center Database". A number of examples are available. The method of data collection is library and the method of data analysis is critical, interpretive and inferential analysis, which are analyzed in the end as meta-analysis.
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